ЦГ

№ 88

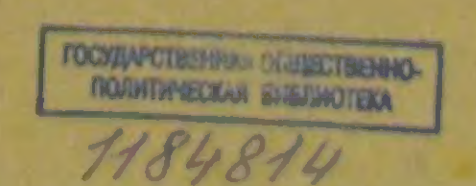
Россия Сенат

Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената.
Распорядительное засѣданіе.

Внесенный Первоприсутствующимъ, возникшій при разсмотрѣніи въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Д—тѣ Правит. Сената дѣла по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго опеки надъ имѣніемъ умершаго князя Михаила *Огинскаго*, Присяжнаго Повѣреннаго Костровицкаго, на рѣшеніе Виленской Судебной Палаты отъ 4 Февраля 1906 г. по иску его къ Виленской Казенной Палатѣ о по-духовномъ долгѣ въ суммѣ 28350 рублей, *вопросъ: по-духовный долгъ монастырю римско-католическаго исповѣданія на помѣщикѣ и по вѣчной экдивизіи долговъ его разнымъ лицамъ и учрежденіямъ обезпеченный на одномъ изъ его недвижимыхъ имѣній, по рѣшенію Гражданской Палаты, состоявшемуся по этому конкурсному дѣлу въ 1832 году и оставленному въ силѣ Сенатомъ въ 1878 году, подлежитъ ли взысканію чрезъ полицію въ безспорномъ порядкѣ.* № 111—1907 г. Докл. 15. ДЕК 1908

Обстоятельства, послужившія поводомъ къ возбужденію означеннаго вопроса, заключаются въ слѣдующемъ:

29 Апрѣля 1899 г. повѣренный князя Михаила Огинскаго, Присяжный Повѣренный Костровицкій, въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ Виленскій Окружный Судъ, объяснилъ, что Виленская Казенная Палата взыскиваетъ съ его довѣрителя, князя Огинскаго, черезъ полицію 24334 руб. съ % по-духовной суммы, какъ долгъ, унаслѣдованный казной отъ Гродненскаго и Виленскаго Кармелитскихъ монастырей. Единственнымъ законнымъ основаніемъ для этого взысканія могло бы быть опредѣленіе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ отъ 4-го Апрѣля 1878 г., въ коемъ, между прочимъ, показано, что, во 1-хъ, долгъ Гродненскому монастырю Кармелитовъ Босыхъ въ 10800 р., основанный на ассекураціонной сдѣлкѣ Михаила Огинскаго, заключенной 6-го Марта 1803 г., и, во 2-хъ, долгъ Виленскому монастырю Кармелитокъ Босыхъ въ 8000 р. по заемному письму Сенатора Огинскаго 23-го Апрѣля 1819 г. подлежатъ взысканію съ имѣнія Залѣсъ, которое въ настоящее время принадлежитъ князю Михаилу Огинскому; но это опредѣленіе Сената, на основаніи 83 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. По-



ложенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., ст. 5 и 6-й правилъ объ исполненіи рѣшеній въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ,—помѣщенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 10 Марта 1869 г. Мнѣніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ,—а также на основаніи ст. 926 Уст. Гр. Суд., могло быть приведено въ исполненіе не иначе какъ на основаніи исполнительнаго листа; Виленская же Казенная Палата до настоящаго времени не ходатайствовала о выдачѣ ей исполнительнаго листа, а еслибъ въ настоящее время она обратилась въ судебныя мѣста съ просьбой о выдачѣ ей исполнительнаго листа, то ей въ этомъ было бы отказано за пропускомъ давности. Въ виду сего, предъявляя къ Виленской Казенной Палатѣ искъ въ суммѣ 28350 р., повѣренный князя Огинскаго просилъ Окружный Судъ истца князя Михаила Огинскаго отъ взысканій по-духовныхъ суммъ въ пользу Виленской Казенной Палаты освободить, самое же взысканіе, а равно продажу имѣнія Залѣсь, которое уже описано по этому взысканію, пріостановить.

Въ копіяхъ документовъ, представленныхъ по настоящему дѣлу въ Виленскій Окружный Судъ, значится, между прочимъ, слѣдующее:

1) *Въ копіи предписанія Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 3 Декабря 1842 года за № 3254, Виленскому Гражданскому Губернатору*:

Высочайшимъ Указомъ отъ 18 Января сего года повелѣно, между прочимъ, сосредоточить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдываніе всѣми капиталами римско-католическаго духовенства (исключая принадлежащихъ собственно приходскому духовенству) и обращать изъ процентовъ съ оныхъ по 73344 р. серебромъ ежегодно въ Государственое Казначейство на удовлетвореніе расходовъ по утвержденнымъ штатамъ. Вслѣдствіе сего истребованы Министерствомъ отъ духовенства всѣ акты и документы на капиталы его, показывающіе, что многіе изъ сихъ капиталовъ состоять въ долгу на частныхъ лицахъ и обезпечены ихъ недвижимыми имѣніями. Препровождая при семъ вѣдомость тѣмъ капиталамъ, которые обезпечены имѣніями, вмѣстѣ съ подлинными актами, или засвидѣтельствованными копіями съ оныхъ, поручаю Вашему Превосходительству во исполненіе Высочайшаго Указа, сдѣлать чрезъ Вилен-

ское Губернское Правленіе слѣдующія распоряженія: 1) объявить владѣльцамъ поименованныхъ въ вѣдомости имѣній, съ обязаніемъ подписками, чтобы они проценты съ слѣдуюшихъ съ нихъ по актамъ суммъ, означенные также въ вѣдомости и платимые ими донынѣ духовенству, вносили впредь ежегодно къ 1 Января или по третямъ года впередъ въ мѣстныя Уѣздныя Казначейства, по принадлежности, до тѣхъ поръ, пока не уплатятъ сполна капитальныхъ суммъ; 2) обязать, такимъ же образомъ, тѣхъ изъ нихъ, кои, какъ видно изъ вѣдомости, не очистили платежа процентовъ по 1-е Мая сего года, удовлетворить причитающимся количествомъ денегъ по разсчету со дня послѣдней уплаты по 1-е Мая самыя духовныя учрежденія и лица, на которыхъ записаны, а слѣдующіе съ 1 Мая по 1-е Января 1843 года внести, согласно 1 пункту, въ Уѣздныя Казначейства; 3) для обезпеченія же исправнаго взноса процентовъ и самыхъ долговъ наложить установленнымъ порядкомъ запрещеніе на указанные въ актахъ и вѣдомости имѣнія должниковъ, а, въ случаѣ, если не сдѣлано спеціальнаго указанія, или указанныя имѣнія выбыли уже изъ владѣнія должниковъ, вообще на все имущество ихъ. Независимо отъ сего, возлагаю на особенное Ваше попеченіе, чтобы Губернское Правленіе имѣло черезъ земскую полицію дѣятельное наблюденіе за безотлагательнымъ исполненіемъ настоящаго предписанія и исправнымъ взносомъ процентовъ въ Уѣздныя Казначейства, вмѣняя Вамъ въ непремѣнную обязанность доносить мнѣ объ успѣхахъ сего черезъ каждые полгода.

2) *Въ предписаніи Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій Виленскому Губернатору, отъ 3 Апрѣля 1885 г. за № 1874:*

При циркулярныхъ предписаніяхъ Министерства отъ 10 Ноября 1843 г., 28 Февраля 1847 года и 20 Августа 1849 года были препровождены составленныя по истребованнымъ отъ духовнаго начальства свѣдѣніямъ вѣдомости, вмѣстѣ съ документами, на суммы и аннуаты римско-католическаго духовенства, состоящія на частныхъ лицахъ и подлежащія обращенію въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства, съ порученіемъ принять, во исполненіе Высочайшей воли, надлежащія мѣры къ обезпеченію означенныхъ долговыхъ суммъ на имѣніяхъ должниковъ и ко взысканію срочныхъ аннуатъ и % для отсылки въ Римско-Католическую Духовную Коллегію. Со временемъ нѣкоторые изъ этихъ долговъ были совершенно пополнены, другіе сложены по разнымъ основаніямъ со счетовъ; но многіе остаются въ настоящее время въ недоимкѣ. Озабочиваясь скорѣйшимъ пополненіемъ по-духовныхъ долговъ и усматривая, что замедленіе взысканія можетъ повлечь за собою совершенную

потерю долговыхъ суммъ, имѣю честь просить васъ нынѣ же предложить ввѣренному Губернскому Правленію сдѣлать надлежащее распоряженіе къ уплатѣ въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства недоимки % и срочныхъ аннуатныхъ платежей порядкомъ, указаннымъ въ приведенныхъ выше предписаніяхъ Министерства и о положеніи дѣла взысканія немедленно сообщить. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда должники по какимъ либо причинамъ откажутся уплатить исполнительнымъ порядкомъ причитающуюся съ нихъ недоимку, то поданныя о семъ въ Губернское Правленіе заявленія, не отсылая къ Суду, надлежитъ препровождать въ Министерство для предварительнаго разсмотрѣнія сихъ претензій въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

3) *Въ копіи указа Правительствующаго Сената, отъ 3 Апрѣля 1878 г. за № 820, Виленской Соединенной Палатѣ:*

Правит. Сенатъ слушали конкурсовое дѣло о долгахъ графа Огинскаго. Приказали: изъ дѣла видно, что, вслѣдствіе недостаточности имущества бывшаго Подскарбія Литовскаго, впослѣдствіи Сенатора, графа Михаила Огинскаго, на открытіе предъявленныхъ къ нему казенныхъ и частныхъ долговъ, всѣ имѣнія его, состоящія въ Виленской, Могилевской и Минской губерніяхъ, подвергнуты были конкурсу. Возникшее такимъ образомъ конкурсовое дѣло состояло въ разсмотрѣніи бывшей Виленской Гражданской Палаты, которая рѣшила оное 26 Мая 1832 года. Въ рѣшеніи этомъ Палата постановила свое заключеніе о существѣ и объемѣ каждой изъ предъявленныхъ къ графу Михаилу Огинскому претензій въ отдѣльности, оцѣнила принадлежащее ему имущество въ 1333258 руб. 48 коп. и, найдя, что масса казенныхъ и частныхъ долговъ превышаетъ эту сумму на на 737349 руб. 17½ коп., опредѣлила, что долги графа Огинскаго могутъ быть удовлетворены не иначе, какъ посредствомъ вѣчной эксдивизіи. Приступивъ, въ виду сего, къ установленію способа удовлетворенія этихъ долговъ, Палата раздѣлила послѣдніе на 4 разряда, отнеся въ послѣдній изъ нихъ тѣ претензіи, которыя, по словамъ послѣдовавшаго по настоящему дѣлу Высочайшаго Указа 28 Марта 1823 г., не вошли въ массу долговь, къ удовлетворенію уже предназначенныхъ, и потому потому подлежали, по силѣ того же указа, удовлетворенію съ могущаго впредь открыться имущества должника, всю же наличную массу имущества Палата раздѣлила между кредиторами первыхъ трехъ разрядовъ такимъ образомъ, что въ пользу кредиторовъ 2 и 3 разрядовъ учинила соотвѣтствующіе объему претензій каждаго изъ нихъ выдѣлы изъ

имущества должника, заключающагося въ земляхъ и движимости, а удовлетвореніе кредиторовъ 1 разряда отнесла частью къ суммѣ, присужденной въ пользу графа Огинскаго съ третьихъ лицъ, частью же возложила на кредиторовъ 3 и 4 разрядовъ. Изложенное рѣшеніе Палаты поступило, затѣмъ, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената въ ревизіонномъ порядкѣ по статьямъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, и въ апелляціонномъ по частнымъ претензіямъ, вслѣдствіе жалобъ 12 кредиторовъ Огинскаго. Всѣ они, кромѣ одного, ходатайствовали о составленіи новой табели всѣхъ долговъ графа Михаила Огинскаго, съ опредѣленіемъ первенства однѣхъ претензій передъ другими, согласно съ постановленіями Литовскихъ конституцій; наконецъ нѣкоторые изъ апелляторовъ просили объ отмѣнѣ тѣхъ статей рѣшенія Палаты, въ коемъ разсмотрѣны претензіи разныхъ казенныхъ и духовныхъ учрежденій, а также претензіи Маріи де-Нери Огинской, ...

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, рѣшеніемъ, состоявшимся 8, 9, 15, 18, 23 и 30 Апрѣля 1863 года, оставилъ безъ уваженія жалобы кредиторовъ графа Огинскаго на рѣшеніе б. Виленской Гражданской Палаты, состоявшееся по собственнымъ ихъ претензіямъ, и измѣнилъ это рѣшеніе въ слѣдующемъ: а) въ отношеніи долга разнымъ духовнымъ учрежденіямъ Сенатъ призналъ, что удовлетвореніе претензій духовенства по обязательствамъ, не явленнымъ въ установленный Литовскимъ Статутомъ срокъ, должно быть назначено послѣ претензій частныхъ кредиторовъ, основанныхъ на законно совершенныхъ обязательствахъ; б) въ отношеніи эдукаціоннаго фундуша и претензіи Маріи де Нери Огинской, что взысканіе этого фундуша должно быть произведено на точномъ основаніи 8 п. приложенія къ 1 примѣчанію VIII т. Св. Зак. (Уст. о упр. каз. нас. имѣніями въ Запад. Краѣ), а удовлетвореніе долга Маріи де Нери Огинской можетъ быть произведено лишь изъ имущества должника, какое останется послѣ удовлетворенія кредиторовъ, имѣющихъ законно совершенныя обязательства . . . .

Что же касается до установленной Палатою классификаціи долговъ графа Огинскаго и опредѣленнаго ею способа удовлетворенія таковыхъ, то Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Палата не приняла во вниманіе старшинства обязательствъ, на которыхъ основаны эти долги, и не сдѣлала строгаго различія между долгами графа Огинскаго и долгами его предшественниковъ, какъ это требуется конституціями 1588 г. Кн. 2, 1676 и 1726 г.г. Кн. 6 . . . .

По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, опредѣлилъ: отмѣнивъ рѣшеніе Виленской Гражданской Палаты, 26 Мая

1832 г. состоявшееся, предписать ей: 1) всѣ имѣнія гр. Огинскаго, подверженныя конкурсу . . . . обратить въ публичную продажу по правиламъ, изложеннымъ въ 1853 и послѣд. ст., равно въ прил. къ 70 ст. X т. ч. 2, Св. Зак. Гр.; 2) составить новую табель всѣмъ признаннымъ Палатою и утвержденнымъ Правительствующимъ Сенатомъ долгамъ графа Михаила Огинскаго съ раздѣленіемъ ихъ на долги Кухмистра Огинскаго и самого Михаила Огинскаго по старшинству обязательствъ, на которыхъ они основаны, имѣя при этомъ въ виду изложенныя правила, и съ тѣмъ, чтобы собственно долги гр. Михаила Огинскаго подлежали удовлетворенію лишь изъ того имущества, которое истекаетъ послѣ удовлетворенія долговъ его предшественниковъ . . . .

Послѣ обращенія Виленскою Гражданскою Палатою сего рѣшенія Правительствующаго Сената, изложеннаго въ указѣ отъ 8 Августа 1866 года, къ исполненію, на затребованныя Палатою свѣдѣнія увѣдомили: 1) Виленское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе,—что изъ разрѣшенной за имѣнія Огинскаго выкупной ссуды, въ количествѣ 90334 руб. 99½ коп., часть обращена на покрытіе казенныхъ и по-духовныхъ претензій . . . .
2) Виленскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія, что на уплату по-духовныхъ претензій внесено кредиторами Огинскаго 70587 руб, 13¾ коп.

. . . .

Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департамента Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду: 1) ходатайства самихъ кредиторовъ Огинскаго объ утвержденіи за ними эксдивизорскихъ участковъ; 2) что публичная продажа этихъ участковъ, не представляя собственно никакихъ другихъ послѣдствій, кромѣ очевиднаго ущерба кредиторамъ и казнѣ, можетъ породить безчисленные разсчеты и безконечныя жалобы и тѣмъ самымъ отдалить удовлетвореніе кредиторовъ еще на неопредѣленное время, и 3) что лучшимъ и скорѣйшимъ способомъ къ удовлетворенію претензіи, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, представляется именно утвержденіе эксдивизорскихъ участковъ за кредиторами Огинскаго, опредѣленіемъ 7 Іюня 1874 года и 31 Января 1875 г. постановило испросить ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія не стѣсняться при разсмотрѣніи сего дѣла по существу тѣмъ пунктомъ указа Правительствующаго Сената отъ 8 Августа 1866 г., коимъ безусловно назначена публичная продажа эксдивизорскихъ участковъ имѣній Огинскаго, а равно и другими указами Правительствующаго Сената, послѣдовавшими по дѣлу Огинскаго. Засимъ Управляющій Министерствомъ Юстиціи въ данномъ Правительствующему Сенату предложеніи отъ 23 Іюля 1875 года

объявилъ о воспослѣдованіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія на пересмотръ дѣла о долгахъ графа Огинскаго, вслѣдствіе чего настоящее дѣло передано изъ Общаго Собранія Сената на разсмотрѣніе 1-го Отдѣленія 3 Департамента. Приступивъ, въ виду изложеннаго, къ разрѣшенію ходатайства кредиторовъ Огинскаго, Правит. Сенатъ, имѣя въ виду: 1) что указъ Правит. Сената 8 Августа 1866 г. состоялся не только въ порядкѣ апелляціоннаго, но и слѣдственнаго производства, въ семъ послѣднемъ по статьямъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ . . . . 3) что разрѣшеніе разсматриваемаго ходатайства кредиторовъ графа Огинскаго не можетъ повлечь за собою нарушеніе правъ другихъ лицъ, въ настоящемъ дѣлѣ участвующихъ; 4) что, въ виду сего, утвержденіе за сими кредиторами выдѣленныхъ въ ихъ пользу Палатою участковъ изъ имѣній Огинскаго не должно освободить эти участки отъ обращенія на нихъ взысканія въ томъ случаѣ, если долги казенныхъ учрежденій, признанные Сенатомъ подлежащими преимущественному удовлетворенію, не будутъ погашены сполна изъ остальнаго имущества должника; 5) что, кромѣ того, Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ числящіеся на Огинскомъ долги разнымъ духовнымъ учрежденіямъ, вслѣдствіе жалобъ нѣсколькихъ лицъ, утвердилъ состоявшееся по этимъ претензіямъ рѣшеніе Палаты, съ тѣмъ, однако же, измѣненіемъ чтобы при удовлетвореніи кредиторовъ графа Огинскаго и при составленіи имъ табели по старшинству обязательствъ по правиламъ, изложеннымъ въ разсматриваемомъ указѣ Сената, удовлетвореніе претензіи духовенства по обязательствамъ, не явленнымъ въ установленный Литовскимъ Статутомъ срокъ, назначено было послѣ претензій кредиторовъ, основанныхъ на законно совершенныхъ обязательствахъ; 6) что, наконецъ, такое же заключеніе постановлено Правительствующимъ Сенатомъ въ отношеніи претензій Маріи де Нери Огинской; 7) что, съ утвержденіемъ за кредиторами Огинскаго, въ удовлетвореніе ихъ претензіи, выдѣленныхъ имъ Палатою участковъ изъ имѣній должника и оставленіемъ, въ виду сего, безъ исполненія той части указа Правительствующаго Сената, отъ 8 Августа 1866 года, коею предписано составить новую табель долгамъ Огинскаго, падаетъ само собою и приведенное выше измѣненіе Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія Палаты по предмету долговъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ и Маріи де Нери Огинской и 8) что, въ виду сего, рѣшеніе Палаты въ этой части должно быть оставлено въ силѣ, опредѣлилъ: 1) въ измѣненіе послѣдовавшаго по настоящему дѣлу рѣшенія Правительствующаго Сената, изложеннаго въ указѣ отъ 8 Августа 1866 года, рѣшеніе бывшей Виленской Гражданской Палаты, состоявшееся 26 Мая

1832 года по статьямъ о долгахъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ и Маріи де Нери Огинской и въ отношеніи опредѣленнаго въ семъ рѣшеніи порядка удовлетворенія тѣхъ кредиторовъ, претензіи коихъ признаны Палатой и Правительствующимъ Сенатомъ подлежащими взысканію съ подверженнаго конкурсу имущества должника, оставить въ силѣ.

4) *Въ копіи опредѣленія Виленскаго Окружнаго Суда, отъ 25 Сентября 1886 года*:

Повѣренный Камеръ-Юнкера Высочайшаго Двора князя Михаила Огинскаго, частный повѣренный Нагурскій, 3 Декабря 1885 года предъявилъ къ Виленской Казенной Палатѣ искъ объ уничтоженіи претензій казны, простираемыхъ въ правахъ Виленскаго и Гродненскаго Кармелитскихъ монастырей и его довѣрителя, князя Огинскаго, въ суммѣ 54949 руб. 28 коп., и объ освобожденіи его и принадлежащаго ему имѣнія отъ всякой по симъ претензіямъ отвѣтственности. Противъ означенныхъ требованій князя Огинскаго, уполномоченный Виленской Казенной Палаты Соколовскій въ судебномъ засѣданіи Суда предъявилъ, на основаніи 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд. изд. 1883 г., отводъ на томъ основаніи, что настоящій искъ во всей своей цѣлости долженъ относиться къ Виленскому Губернскому Правленію, такъ какъ всѣ по-духовные долги сосредоточены въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Останавливаясь на отводѣ уполномоченнаго Виленской Казенной Палаты, Окружный Судъ усматриваетъ, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1 Января 1842 года, повелѣно, между прочимъ, сосредоточить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдываніе всѣми капиталами римско-католическаго духовенства и обращать изъ процентовъ съ оныхъ по 73.344 рубля ежегодно въ Государственное Казначейство на удовлетвореніе расходовъ по утвержденнымъ штатамъ, вслѣдствіе чего Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій въ томъ же году предписалъ Виленскому Гражданскому Губернатору, чтобы имъ поручено было Губернскому Правленію имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы владѣльцы тѣхъ имѣній, на которыхъ обезпечены долги ихъ духовенству, вносили проценты съ слѣдующихъ съ нихъ по актамъ суммъ въ мѣстныя уѣздныя казначейства, а не духовенству, какъ прежде; засимъ въ 1885 г. послѣдовало изъ того же Департамента Виленскому Губернатору разъясненіе о томъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда должники по уплатѣ въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства недоимки % и срочныхъ аннуатныхъ платежей по какимъ-либо причинамъ откажутся уплачивать исполнительнымъ порядкомъ причитающуюся съ нихъ недо-

имку, то поданныя о семъ въ Губернское Правленіе заявленія, не отсылая къ Суду, надлежитъ препровождать въ Министерство для предварительнаго разсмотрѣнія сихъ претензій въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій. Такимъ образомъ изъ этихъ данныхъ несомнѣнно вытекаетъ то положеніе, что всѣ по-духовные долги по Виленской Губерніи сосредоточены съ 1842 года въ Виленскомъ Губернскомъ Правленіи, которое, посему, въ виду возложеннаго на него наблюденія за сими долгами, и сообщило въ томъ же году Виленской Казенной Палатѣ о зачисленіи въ недоимку производящееся взысканіе подуховнаго долга, числящагося на имѣніи князя Огинскаго «Залѣсь» Виленскому Остробрамскому Монастырю 29926 руб. 53 коп. и Виленскому Монастырю Кармелитокъ Босыхъ 22167 руб. 80 коп. Въ виду этого, Окружный Судъ признаетъ, что въ данномъ случаѣ Виленская Казенная Палата сама не создала взысканія съ имѣнія князя Огинскаго вышеозначеннаго по-духовнаго долга, а зачислила лишь это взысканіе, согласно 7 п. 876 ст. II т. изд. 1876 года, въ недоимку на основаніи сообщенія Губернскаго Правленія, почему она и не можетъ быть признана отвѣтственной предъ княземъ Огинскимъ въ неправильномъ начисленіи на немъ сего по-духовнаго долга, тѣмъ болѣе, что и самъ Огинскій чрезъ повѣреннаго своего Янковскаго сознавалъ, что прекращеніе взысканія съ него по-духовнаго долга монастырямъ зависитъ только отъ Губернскаго Правленія, какъ это усматривается изъ прошенія его въ означенное Правленіе о прекращеніи упомянутаго взысканія. Признавая по этимъ основаніямъ, что настоящій искъ всецѣло долженъ быть отнесенъ не къ Виленской Казенной Палатѣ, а къ Виленскому Губернскому Правленію, а слѣдовательно, что заявленный отвѣтчикомъ отводъ по 3 п. 571 ст. Уст. Гражд. Суд. представляется правильнымъ, Окружный Судъ нашелъ, что на основаніи 4 ст. Уст. Гражд. Суд. настоящій искъ князя Огинскаго, какъ предъявленный не къ надлежащему отвѣтчику, не подлежитъ разсмотрѣнію Суда и таковой долженъ быть прекращенъ.

(Частная жалоба повѣреннаго князя Огинскаго на изложенное опредѣленіе Виленскаго Окружнаго Суда оставлено было 22 Января 1887 г. Виленскою Судебною Палатою безъ послѣдствій).

5) *Въ удостовѣреніи Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 9 Іюля 1897 года за № 3537*:

Отъ Департамента Иностранныхъ Исповѣданій симъ удостовѣряется, что капиталы 10800 рублей Гродненскаго и 8000 рублей Виленскаго монастырей Кармелитовъ, какъ отдѣленные въ 1842 году въ казну, на

удовлетвореніе Государственнаго Казначейства за отпускаемое р.—к. духовенству штатное содержаніе, съ зачисленіемъ недоимкою по Виленской Казенной Палатѣ, не находятся съ означеннаго времени ни въ завѣдываніи, ни въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

6) *Въ удостовѣреніи Виленскаго Губернскаго Правленія, отъ 14 Декабря 1899 года за № 6441*:

Дано сіе отъ Виленскаго Губернскаго Правленія князю Михаилу Огинскому въ томъ, что взысканіе съ принадлежащаго ему имѣнія Залѣсье обезпеченныхъ на семъ имѣніи по-духовныхъ долговъ, а именно: 10800 руб. Гродненскому монастырю Кармелитовъ Босыхъ и 8000 руб. Виленскому монастырю Кармелитовъ Босыхъ и % роста 7227 рублей производится Губернскимъ Правленіемъ на основаніи требованій Виленской Казенной Палаты, отъ 2 Апрѣля 1885 г. за № 8348 и 5 Сентября 1899 г. за № 20927.

7) *Въ удостовѣреніи Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 25 Ноября 1899 г. за № 5570*:

Отъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій объявляется Присяжному Повѣренному Костровицкому, что суммы въ 10800 руб.—Гродненскаго монастыря Кармелитовъ Босыхъ и въ 8000 рублей Виленскаго монастыря того же ордена, обезпеченныя по рѣшенію Виленской Гражданской Палаты отъ 26 Мая 1832 г. на им. Залѣсахъ графини Огинской, къ составу вспомогательнаго капитала римско-католическаго духовенства не принадлежатъ.

Виленскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло 21 Февраля 1900 г., нашелъ, что уполномоченный Виленской Казенной Палаты заявляетъ отводъ по 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд. о томъ, что настоящій искъ долженъ относиться не къ Казенной Палатѣ, а къ Виленскому Губернскому Правленію, основанный на томъ, что всѣ капиталы послѣ закрытія кармелитскихъ монастырей перешли въ вѣдѣніе не Министерства Финансовъ, а Внутреннихъ Дѣлъ. Останавливаясь на обсужденіи заявленнаго уполномоченнымъ Виленской Казенной Палаты отвода, Окружный Судъ нашелъ: 1) что Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1 Января 1842 г., повелѣно завѣдываніе всѣми капиталами римско-католическаго духовенства сосредоточить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, которое, какъ это усматривается изъ отношенія означеннаго Министерства, отъ 3 Декабря 1842 г. за № 3254,

возложило на Губернскія Правленія обязанность наблюдать за безотлагательнымъ взносомъ владѣльцами имѣній процентовъ отъ слѣдующихъ съ нихъ въ пользу духовенства суммъ; 2) что въ 1885 г. изъ того же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовало Виленскому Губернатору 3 Апрѣля 1885 г. за № 1824 разъясненіе о томъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда должники, по уплатѣ въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства недоимки процентовъ и срочныхъ аннуатныхъ платежей, по какимъ либо причинамъ откажутся уплачивать исполнительнымъ порядкомъ причитающуюся съ нихъ недоимку, то поданныя о семъ въ Губернскія Правленія заявленія, не отсылая въ судъ, надлежитъ препровождать въ Министерство, для предварительнаго разсмотрѣнія этихъ претензій въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій; 3) что, на основаніи приведенныхъ данныхъ, основанныхъ на Высочайшемъ повелѣніи, слѣдуетъ заключить, что всѣ по—духовные долги владѣльцевъ имѣній Западнаго Края сосредоточены не въ Министерствѣ Финансовъ, а въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ частноси относительно Виленской губерніи въ Виленскомъ Губернскомъ Правленіи, а не въ Казенной Палатѣ; 4) что, какъ усматривается изъ представленнаго къ дѣлу удостовѣренія Виленскаго Губернскаго Правленія отъ 14 Декабря 1899 г. за № 6441, взысканіе спорныхъ по—духовныхъ суммъ производится Губернскимъ Правленіемъ, согласно же п. 7 ст. 876 т. II. изд. 1876 года, на обязанности Казенной Палаты лежало лишь зачислить это взысканіе въ недоимку; 5) что ссылка повѣреннаго истца князя Огинскаго, въ опровержение заявленнаго уполномоченнымъ Казенной Палаты отвода, на удостовѣренія Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій отъ 9 Іюля 1897 г. за № 3537 и 25 Ноября 1899 г. за № 5570 о томъ, что спорныя по—духовныя суммы обращены въ Государственное Казначейство и къ составу вспомогательнаго капитала римско-католическаго духовенства не принадлежатъ, не можетъ быть принята въ уваженіе, ибо съ одной стороны, суммы эти, какъ не взысканныя еще по настоящее время, и не могли быть обращены въ Государственное Казначейство, одно же то обстоятельство, что онѣ не принадлежатъ къ составу вспомогательнаго капитала, само по себѣ не имѣетъ значенія, ибо, согласно Высочайшаго Указа отъ 1 Января 1842 года, даннаго на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдываніе всякаго рода капиталами римско-католическаго духовенства сосредоточено въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ, Окружный Судъ опредѣлилъ: заявленный отводъ признать правильнымъ, и настоящее дѣло производствомъ прекратить.

Виленская Судебная Палата, разсмотрѣвъ 24 Іюля 1901 г. частную на изложенное опредѣленіе Виленскаго Окружнаго Суда, отъ 21 Февраля 1900 г., жалобу князя Михаила Огинскаго и принимая во вниманіе: 1) что искъ князя Огинскаго заключается въ ходатайствѣ объ освобожденіи его отъ взысканія въ пользу казны 28350 р. по—духовныхъ суммъ, составляющихъ долгъ, унаслѣдованный казной отъ Гродненскаго и Виленскаго Кармелитскихъ монастырей и присужденный ей съ имѣнія Залѣсь кн. Огинскихъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 4 Апрѣля 1875 г., 2) что отводъ уполномоченнаго Виленской Казенной Палаты, на основаніи 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., противъ этого иска заключается въ томъ, что составляющіе предметъ иска капиталы находятся въ вѣдѣніи не Министерства Финансовъ, а Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и посему этотъ искъ долженъ быть предъявленъ не къ Казенной Палатѣ, а, какъ полагалъ уполномоченный Казенной Палаты въ словесныхъ объясненіяхъ въ засѣданіи Судебной Палаты 24 Іюля 1901 г., къ Римско-Католической Духовной Коллегіи; 3) что, хотя Высочайшимъ указомъ отъ 1 Января 1842 г. завѣдываніе всѣми капиталами римско-католическаго духовенства было сосредоточено въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предписаніемъ отъ 3 Апр. 1885 г. за № 1874 на имя Виленскаго Губернатора, напоминая о скорѣйшемъ взысканіи по—духовныхъ долговъ, объяснилъ, что всѣ возраженія должниковъ по такимъ взысканіямъ надлежитъ препровождать въ Министерство, для предварительнаго разсмотрѣнія сихъ претензій въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, но эти общія свѣдѣнія, представленныя уполномоченнымъ Казенной Палаты въ подтвержденіе его отвода, къ настоящему дѣлу не относятся, такъ какъ тотъ же Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, удостовѣреніями, выданными повѣренному кн. Огинскаго 9 Іюля 1897 г. за № 3537 и 25 Ноября 1899 г. за № 5570, признаетъ, что капиталы бывшихъ Гродненскаго и Виленскаго монастырей Кармелитовъ, обезпеченные на им. Залѣсахъ кн. Огинскихъ, къ составу вспомогательнаго капитала римско-католическаго духовенства не принадлежатъ и, какъ отдѣленные въ 1842 году въ казну, не находятся ни въ завѣдываніи, ни въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Далѣе, изъ удостовѣренія того же Департамента, отъ 26 Февраля 1900 г. за № 1020, представленнаго повѣреннымъ кн. Огинскаго въ Судебную Палату, видно, что означенные капиталы были еще 9 Января 1843 г. за № 66 отдѣлены въ пользу Министерства Финансовъ на удовлетвореніе Государственнаго Казначейства. Съ другой стороны, Департаментъ Государственнаго Казначейства, какъ видно изъ предписанія его Вилен-

ской Казенной Палатѣ отъ 22 Августа 1889 г. за № 15627, разсматривалъ по существу заявленныя кн. Огинскимъ возраженія противъ этого взысканія, признавая, такимъ образомъ, это взысканіе въ своемъ вѣдѣніи, причемъ отказъ означеннаго Департамента сложить взысканіе и послѣдующее требованіе Казенной Палаты о продолженіи того взысканія и дали непосредственный поводъ къ настоящему иску; 4) что такимъ образомъ на основаніи 1284 ст. Уст. Гр. Суд., настоящій искъ совершенно правильно предъявленъ къ мѣстному представителю Казны, въ пользу которой производится взысканіе, (въ словесныхъ объясненіяхъ въ Судебной Палатѣ уполномоченный Казенной Палаты призналъ, что взыскиваемая сумма зачисляется въ смѣту Департамента Государственнаго Казначейства), т. е. къ Виленской Казенной Палатѣ; и, 5) что то обстоятельство, что такой же искъ кн. Огинскаго къ Виленской Казенной Палатѣ, по отводу уполномоченнаго Казенной Палаты, былъ въ 1886 г. прекращенъ Окружнымъ Судомъ, какъ относящійся не къ Казенной Палатѣ, а къ Губернскому Правленію, не можетъ связывать Судъ и Судебную Палату, на основаніи 893 ст. Уст. Гр. Суд., во вторичномъ разсмотрѣніи этого вопроса, по существу, въ виду обнаруженныхъ по дѣлу новыхъ обстоятельствъ и документовъ, которые даже и не могли быть въ виду Суда въ 1886 г.,—Виленская Судебная Палата, на основаніи 810 и 813 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлила: въ отмѣну опредѣленія Виленскаго Окружнаго Суда отъ 21 Февраля 1900 г., заявленный уполномоченнымъ Виленской Казенной Палаты отводъ признать не заслуживающимъ уваженія. Въ виду такого опредѣленія Виленской Судебной Палаты, повѣренный кн. Огинскаго и уполномоченный Виленской Казенной Палаты представили засимъ въ Виленскій Окружный Судъ копіи документовъ, въ которыхъ значится, между прочимъ слѣдующее:

1) *Въ копіи отношенія Виленской Казенной Палаты Виленскому Губернскому Правленію, отъ 2 Апрѣля 1885 г. за № 8348*:

Казенная Палата вмѣстѣ съ симъ предписала Ошмянскому Уѣздному Полицейскому Управленію взыскать съ имѣнья Залѣсье помѣщицы Маріи Огинской по—духовнаго долга: капитала, % роста и пени, всего 52094 р. 33 коп., а потому имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Правленіе сдѣлать и съ своей стороны распоряженіе, чтобы Полицейское Управленіе приступило къ взысканію помянутаго долга.

2) *Въ предписаніи Виленской Казенной Палаты Ошмянскому Уѣздному Полицейскому Управленію, отъ 2 Апрѣля 1885 г. за № 8349*:

На имѣніи помѣщицы Маріи Огинской числится по—духовнаго долга

Виленскимъ: Острообрамскому монастырю и Кармелитовъ Босыхъ костелу: 18800 р., процентовъ роста 16074 и штрафа 17220 руб. 33 к., а всего, 52094 руб. 33 коп.

Вслѣдствіе сего, Казенная Палата предписываетъ Уѣздному Полицейскому Управленію немедленно приступить ко взысканію означенной недоимки и о времени взысканія и взноса въ казну донести Палатѣ.

3) *Въ предписаніи Министерства Финансовъ Виленской Казенной Палатѣ, отъ 22 Августа 1889 г. за № 15627*:

Департаментъ Государственнаго Казначейства даетъ знать Виленской Казенной Палатѣ, что изложенныя въ представленіи ея, отъ 12 Іюня за № 14204, соображенія по поводу ходатайства повѣреннаго князя Михаила Огинскаго, титулярнаго совѣтника Казиміра Янковскаго, объ освобожденіи вѣрителя его отъ уплаты 54949 руб. на покрытіе по—духовныхъ долговъ упраздненнымъ Кармелитанскимъ Виленскому и Гродненскому монастырямъ признаны Товарищемъ Министра Финансовъ основательными. Въ виду этого Департаментъ, сообщивъ просителю о томъ, что ходатайство его не можетъ быть удовлетворено, поручаетъ Палатѣ немедленно принять надлежащія мѣры ко взысканію упомянутыхъ денегъ.

4) *Въ отношеніи Виленской Казенной Палаты, отъ 5 Сентября 1889 г. за № 20927, въ Виленское Губернское Правленіе*:

Департаментъ Государственнаго Казначейства, отъ 22 минувшаго Августа за № 15627, далъ знать Палатѣ, что ходатайство повѣреннаго князя Михаила Огинскаго, титулярнаго совѣтника Янковскаго, объ освобожденіи вѣрителя его отъ уплаты 54949 руб. на покрытіе по-духовныхъ долговъ упраздненнымъ Кармелитанскимъ Виленскому и Гродненскому монастырямъ Товарищъ Министра Финансовъ призналъ не подлежащимъ удовлетворенію и поручилъ Палатѣ немедленно принять надлежащія мѣры ко взысканію ихъ. Вслѣдствіе сего, Казенная Палата имѣетъ честь просить Губернское Правленіе сдѣлать распоряженіе о взысканіи по—духовнаго долга, обезпеченнаго на имѣніи Залѣсье въ суммѣ пятьдесятъ четыре тысячи девятьсотъ сорокъ девять рублей съ пенею, причитающеюся по день уплаты.

5) *Въ копіи указа Перваго Д—та Правит. Сената, отъ 13 Марта 1893 г. за № 426*:

Правительствующій Сенатъ слушали частное дѣло по представленію Виленскаго Губернскаго Правленія о взысканіи съ имѣнія графа Тыш-

кевича Ландварово по-духовнаго долга. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Виленское Губернское Правленіе, опредѣленіемъ отъ 4 Октября 1884 г., отказалось взыскивать въ безспорномъ порядкѣ, за введеніемъ въ Виленской губерніи Судебныхъ Уставовъ, Императора Александра II, по-духовный долгъ, въ суммѣ 217 р. 40 коп., съ процентами съ 1854 года, основанный на рѣшеніи 2 Департамента Виленскаго Временнаго Главнаго Суда отъ 5 Мая 1823 года. Находя такое распоряженіе Губернскаго Правленія неправильнымъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило Виленскому Губернатору распорядиться взысканіемъ означенной суммы съ процентами въ порядкѣ административномъ. Вслѣдствіе сего Губернское Правленіе вошло, рапортомъ отъ 5 Іюня 1887 г. за № 2469, въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ своего первоначальнаго по сему дѣлу постановленія отъ 4 Октября 1884 года. Сопоставленіе обстоятельствѣ дѣла съ подлежащими законами показываетъ, что, по силѣ 2 примѣчанія къ ст. 641 т. X ч. 2 Св. Зак. по прод. 1879 года, взысканіе по-духовныхъ долговъ производится на основаніи особыхъ правилъ, а цитаты подъ этимъ примѣчаніемъ вполнѣ разъясняютъ, что неослабное удовлетвореніе требованій римско-католическаго духовенства возлагается на полицію, и что въ случаѣ какихъ либо споровъ, полиція, не останавливая взысканія, отсылаетъ спорящихъ въ судъ для производства дѣла такимъ порядкомъ, какой для казенныхъ имѣній предписанъ (ст. ст. 838 и 839 т. X ч. 2 изд. 1857 г.). Такимъ образомъ приведеннымъ узаконеніемъ установлено взысканіе по-духовныхъ долговъ въ безспорномъ порядкѣ. Сообразно сему, въ этомъ именно порядкѣ должно производиться и настоящее дѣло, тѣмъ болѣе, что по оному не заявлено со стороны должниковъ даже того спора, въ случаѣ котораго полиція, не останавливая взысканія, отсылаетъ спорящихъ къ суду. Выводъ этотъ вовсе не противорѣчитъ тому обстоятельству, что приведенныя узаконенія дѣйствуютъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены новые Судебные Уставы, въ полномъ объемѣ, ибо согласно примѣчанію къ 1 ст. Суд. Уст. Императора Александра II (Уст. Гражд. Суд.) тѣ требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ усвоилъ свойство безспорныхъ, подлежатъ вѣдѣнію Правительственныхъ, а не Судебныхъ Установленій. Такое именно значеніе было придано по-духовнымъ долгамъ римско-католическаго духовенства, сосредоточеннымъ въ 1842 г. въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и перечисленнымъ въ особыя вѣдомости, причемъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ указѣ 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената, отъ 7 Января 1866 г. за № 8.

найдено необходимымъ обезпечить существованіе и приращеніе капиталовъ римско-католическаго духовенства, сосредоточенныхъ въ рукахъ Правительства. Кромѣ того свойство безспорныхъ казенныхъ взысканій признано за по-духовными долгами также и опредѣленіями Правительствующаго Сената (по 1 Департаменту), состоявшимися 24 Мая, 27 Іюня и 4 Октября 1888 г. и изложенными въ указахъ отъ 15 и 25 Октября 1888 и 31 Января 1889 г. по дѣламъ Пинскаго монастыря Кармелитовъ, Езіорской римско-католической церкви и таковой же Давидгородецкой. Означенными опредѣленіями Правительствующій Сенатъ призналъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 Ноября 1867 г. Положенія Главнаго Комитета по устройству сельскаго состоянія, взысканіе по-духовныхъ долговъ и аннуатъ повелѣно производить, примѣняясь къ порядку взысканія долговъ казенныхъ, и что частнымъ лицамъ, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ, распоряженіями Правительственныхъ мѣстъ и лицъ предоставлено обращаться съ искомъ о возстановленіи таковыхъ въ подлежащій судъ. Въ виду сего, вышеприведенное постановленіе Виленскаго Губернскаго Правленія отъ 4 Октября 1884 г. представляется неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: состоявшее 4 Октября 1884 г. постановленіе Виленскаго Губернскаго Правленія, коимъ заключено оставить безъ послѣдствій ходатайство Виленской Римско-Католической Духовной Консисторіи о взысканіи по-духовнаго долга съ принадлежащаго графу Тышкевичу имѣнія Ландварово, отмѣнить, предписавъ названному Губернскому Правленію принять надлежащія мѣры ко взысканію означеннаго долга.

6) *Въ отношеніи Виленской Казенной Палаты Виленскому Губернскому Правленію, отъ 18 Декабря 1893 г. за № 85039*:

Казенная Палата имѣетъ честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ князя Огинскаго или съ его имущества по-духовнаго долга 18800 рублей, процентовъ 23688 руб. и пени 38818 руб. 71 коп., всего 81306 р. 71 коп.

7) *Въ копіи квитанціи Виленскаго Казначейства*:

Іюля 27 дня 1895 года по приходному журналу, по книгѣ 2, въ статьѣ подъ № 7781, записано на приходъ отъ Стравинскаго на погашеніе недоимки наросшихъ процентовъ отъ по-духовныхъ суммъ, обезпеченныхъ на им. Залѣсье кн. Огинскаго, въ Ошмянскомъ уѣздѣ, въ государ-

ственный доходъ за Ошмянское Казначейство, всего девятнадцать тысячъ рублей.

8) *Въ прошеніи повѣреннаго князя Михаила Огинскаго. Стравинскаго. въ Виленскую Казенную Палату 27 Іюля 1895 года*:

На имѣніи Залѣсье моего довѣрителя князя Огинскаго числится подуховныхъ долговъ: капиталовъ 18800 руб. и наросшихъ отъ этихъ капиталовъ процентовъ 24534 рубля. На возмѣщеніе этихъ денегъ имѣніе Залѣсье предназначено къ описи и продажѣ. Владѣлецъ имѣнія Залѣсье, мой довѣритель. князь Михаилъ Огинскій, желаетъ оставить капитальный долгъ восемнадцать тысячъ восемьсотъ рублей попрежнему на имѣніи Залѣсье, уплачивая въ казну ежегодно причитающіеся проценты; въ счетъ же наросшихъ процентовъ мною внесено сего числа въ Виленское Губернское Казначейство девятнадцать тысячъ рублей подъ квитанцію за № 7781, при семъ прилагаемую, а остальные пять тысячъ пятьсотъ тридцать четыре рубля въ скоромъ времени будутъ уплачены. О сложеніи же со счетовъ взыскивающихся по сказаннымъ долгамъ пеней производятся въ судебныхъ учрежденіяхъ исковыя дѣла; но, насколько мнѣ извѣстно, Казенная Палата. помимо этихъ дѣлъ, сама уже сдѣлала распоряженіе объ исключеніи со счетовъ упомянутыхъ пеней. Заявляя о вышеизложенномъ Казенной Палатѣ, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе объ оставленіи капитальныхъ долговъ попрежнему на имѣніи Залѣсье и объ отмѣнѣ распоряженій объ описи и продажѣ имѣнія Залѣсье за пополненіемъ значительной части наросшихъ процентовъ и въ виду незначительности оставшагося долга по этимъ процентамъ, вполнѣ обезпеченнаго состояніемъ должника, и о распоряженіи. какое послѣдуетъ, выдать мнѣ удостовѣреніе. Независимо отъ сего, выдать мнѣ копію съ опредѣленія Палаты о сложеніи со счетовъ взыскивавшихся пеней съ присовокупленіемъ справки о времени обращенія таковаго опредѣленія къ исполненію, для представленія въ подлежащія судебныя мѣста. прося о пріостановленіи начатыхъ въ оныхъ дѣлъ впредь до окончательнаго разрѣшенія этого вопроса надлежащимъ вѣдомствомъ.

9) *Въ копіи прошенія управляющаго имѣніемъ Залѣсье, принадлежащимъ князю Михаилу Огинскому, Стравинскаго отъ 29 Марта 1896 года*:

Въ производствѣ Губернскаго Правленія находится дѣло о взысканіи съ управляемаго мною имѣнія „Залѣсье" князя Михаила Иринеевича Огинскаго по-духовныхъ капиталовъ Виленскаго и Гродненскаго Кармелитанскихъ монастырей, въ общей суммѣ 18800 руб., и недоимки на-



росшихъ отъ этой суммы процентовъ. Мой довѣритель князь Михаилъ Огинскій желаетъ оставить вышеозначенную сумму по-духовныхъ капиталовъ по прежнему въ долгу на своемъ имѣніи „Залѣсье“, стоимостію своею вполнѣ обезпечивающемъ этотъ долгъ, на дальнѣйшее время, за уплату ежегодно причитающихся процентовъ. Такъ какъ вышеозначенные по-духовные капиталы, по указаніямъ Виленской Казенной Палаты, уваженнымъ Виленскими Окружнымъ Судомъ и Судебною Палатою находятся въ вѣдѣніи и распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о чемъ видно изъ самаго дѣла, а такъ какъ здѣсь въ губерніи мѣстнымъ представителемъ вѣдомства Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоитъ Губернское Правленіе, то имѣю честь покорнѣйше просить оное Правленіе изъявить согласіе своею властью, или по надлежащемъ сношеніи съ высшимъ начальствомъ, на оставленіе сказанныхъ по-духовныхъ капиталовъ въ долгу на дальнѣйшее время на имѣніи моего вѣрителя „Залѣсье“, подъ условіемъ уплаты ежегодно причитающихся процентовъ, и назначить срокъ на явку моего вѣрителя князя Огинскаго въ оное Правленіе для выдачи надлежащаго по сему предмету обязательства; о рѣшеніи же Губернскаго Правленія, какое послѣдуетъ по сему моему прошенію, почтить меня объявленіемъ по мѣсту моего жительства.

А въ прошеніи, поданномъ въ Виленскій Окружный Судъ 3 Декабря 1901 г., повѣренный князя Михаила Огинскаго, Присяжный Повѣренный Костровицкій изложилъ слѣдующее:

Въ исковомъ прошеніи по настоящему дѣлу онъ, Костровицкій, просилъ освободить Огинскаго отъ взысканія той суммы, которая взыскивалась съ него въ моментъ предъявленія иска, слѣдовательно, въ немъ нѣтъ рѣчи о тѣхъ 19000 рубляхъ, которые были имъ внесены въ Казначейство въ 1895 г. Возраженіе отвѣтчика противъ иска основывается на статьѣ 487 XVI т. ч. 2 (Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ); онъ утверждаетъ, что на основаніи этой статьи, взысканіе по-духовнаго долга, о которомъ идетъ рѣчь по настоящему дѣлу, должно производиться мѣрами полиціи и не можетъ подлежать судебному разбирательству; но отвѣтчикъ упустилъ изъ виду статью 3 того же тома и той же части, въ которой указано, въ какихъ мѣстностяхъ слѣдуетъ примѣнять Законы о Судопроизводствѣ Гражданскомъ; въ числѣ перечисленныхъ тамъ губерній Виленская не упоминается и понятно почему: въ Виленской губерніи введена судебная реформа, а потому вопросъ о порядкѣ производства взысканій казенными мѣстами разрѣшается на основаніи ст. 1 прим. 1 и статей 2 и 3 Уст. Гражд. Суд. Статьи эти были разъяснены Граждан-

скимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ съ такою полнотою и ясностью, что въ настоящее время содержаніе ихъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, а именно въ рѣшеніи № 43 за 1892 г. Кассаціонный Департаментъ разъяснилъ, что тѣ казенныя взысканія, которыя производятся административными мѣстами, какъ представителями государственной власти, для исполненія функцій присущихъ этой государственной власти, осуществляются мѣрами полиціи въ безспорномъ порядкѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ административныя мѣста являются только представителями имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, взысканіе можетъ быть произведено только посредствомъ суда. Очевидно, при взысканіи долга по заемному обязательству казенное мѣсто является только представителемъ казеннаго имущества, а не государственной власти. Въ рѣшеніи 1890 г. за № 40 Сенатъ разъяснилъ, что если административное мѣсто будетъ производить взысканіе въ безспорномъ порядкѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательно посредство суда, то не только взысканіе подлежитъ прекращенію, но взысканныя деньги подлежатъ возврату частному лицу. Къ дѣлу отвѣтчикъ представилъ указъ 1 Департамента Сената отъ 13 Марта 1893 г. по дѣлу Тышкевича, въ которомъ изложенъ взглядъ, что взысканіе суммъ въ пользу духовенства должно производиться въ безспорномъ порядкѣ, причемъ единственнымъ основаніемъ этому 1 Департаментъ Сената приводитъ свои прежнія рѣшенія: всѣ эти рѣшенія 1 Департамента содержатъ совершенно неправильное соображеніе по этому предмету, не основанное на законѣ; правда въ статьѣ 487 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ говорится, что долги духовенства взыскиваются мѣрами полиціи, но въ статьѣ 425 Положенія о взысканіяхъ по дѣламъ казны (XVI т. ч. 2) заключается еще болѣе строгое правило о взысканіи мѣрами полиціи по договорамъ съ казною въ случаѣ ихъ неисполненія; однако, никому въ голову не придетъ утверждать, на основаніи послѣдней статьи, что и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены Судебные Уставы 1864 года, этого рода взысканія производятся безъ посредства Суда. Ошибка 1 Департамента состоитъ въ томъ, что онъ упустилъ изъ виду, что цитируемыя имъ статьи безусловно не имѣютъ примѣненіе въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ дѣйствуютъ новые суды, и что въ районѣ дѣйствія этихъ судовъ нужно руководствоваться, для опредѣленія порядка, въ которомъ производится казенное взысканіе, ст. 1 и 2 Уст. Гражд. Суд. Затѣмъ, какъ уже было сказано, въ исковомъ прошеніи, по претензіи Казенной Палаты къ Огинскому, послѣдовало рѣшеніе Сената въ 1878 г., а потому Казенная Палата обязана была для осуществленія взысканія съ его, Костровицкаго, довѣрителя получить исполнительный листъ; если даже

не считать, что Казенная Палата обязана была получить исполнительный листъ, то всетаки его довѣритель долженъ быть освобожденъ отъ взысканія, о которомъ идетъ рѣчь по настоящему дѣлу, такъ какъ съ него Казенная Палата имѣетъ право произвести это взысканіе лишь при посредствѣ суда.

На основаніи вышеизложеннаго Костровицкій просилъ Судъ искъ признать правильнымъ.

Въ протоколѣ судебнаго засѣданія 13 Сентября 1904 г. по настоящему дѣлу Виленскаго Окружнаго Суда значится, между прочимъ, слѣдующее:

Уполномоченный Казенной Палаты Сучковъ объяснилъ, что характеромъ долга опредѣляется порядокъ взысканія. По разъясненію Правительствующаго Сената, взысканія казеннаго вѣдомства по безспорнымъ документамъ производятся въ порядкѣ административномъ. Въ настоящемъ случаѣ Казенная Палата совершенно правильно взыскивала долгъ административнымъ порядкомъ. Присяжный Повѣренный Костровицкій указалъ на кассаціонныя рѣшенія Сената 1892 г. № 43, 1900 г. № 40 и 1889 г. № 129, которыми вполнѣ ясно установлено, какія требованія казенныхъ вѣдомствъ взыскиваются судебнымъ порядкомъ и какія административнымъ. На основаніи этихъ разъясненій требованія казеннаго вѣдомства, основанныя на долговыхъ обязательствахъ, какъ въ данномъ случаѣ, могутъ взыскиваться только судебнымъ порядкомъ, а потому настоящее дѣло подлежитъ судебному разсмотрѣнію. По докладѣ обстоятельствъ дѣла, Присяжный Повѣренный Костровицкій объяснилъ, что Казенная Палата никоимъ образомъ не позже какъ въ 1891 г., т. е. не пропуская десятилѣтней давности послѣ полученія ею указа Сената о признаніи претензій Гродненскаго и Виленскаго Кармелитскихъ монастырей правильными, должна была получить исполнительный листъ, чего она и до настоящаго времени не сдѣлала. Теченіе давности не прерывается тѣмъ, что въ 1895 г. была произведена уплата части денегъ, на основаніи точнаго смысла 1550 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Два прошенія повѣреннаго Огинскаго: одно поданное въ Губернское Правленіе, другое въ Казенную Палату не имѣютъ для настоящаго дѣла никакого значенія, такъ какъ заключаютъ въ себѣ лишь просьбу о томъ, чтобы долгъ не взыскивался немедленно, а былъ оставленъ на имѣніи и на будущее время. Въ немъ не могло быть изложено никакое новое обязательство, потому что довѣренность, выданная повѣренному Огинскаго, не уполномочивала на это. Эти прошенія не имѣютъ никакого значенія, а

если Казенная Палата предполагаетъ, что эти прошенія даютъ ей тѣ или другія права, то должна, на основаніи этихъ прошеній, предъявить соотвѣтствующій искъ. Повѣренный отвѣтчика объяснилъ, что прошеніями повѣреннаго Огинскаго Стравинскаго подтверждается право казны на долгъ и просилъ въ искѣ отказать.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло 13 Сентября—4 Октября 1904 года, Виленскій Окружный Судъ нашелъ, что истецъ основываетъ свое ходатайство объ освобожденіи имѣнія его «Залѣсь» отъ взысканія по-духовныхъ суммъ въ пользу Виленской Казенной Палаты на потерѣ послѣднею права производить означенное взысканіе, такъ какъ она послѣ опредѣленія Правительствующаго Сената отъ 4 Апрѣля 1878 г. не озаботилась осуществленіемъ своихъ правъ по этому опредѣленію путемъ исполнительнаго листа. По объясненію истца, единственнымъ законнымъ основаніемъ для этого взысканія могло бы служить опредѣленіе Сената, въ которомъ показано, что долги: 1) Гродненскому монастырю Кармелитокъ Босыхъ въ 10800 руб., основанный на ассекураціонной сдѣлкѣ Михаила Огинскаго отъ 6 Марта 1803 г., и 2) Виленскому монастырю Кармелитокъ Босыхъ въ 8000 руб. по заемному письму Сенатора Огинскаго отъ 23 Апрѣля 1819 г. подлежатъ взысканію съ имѣнія «Залѣсь», принадлежащаго нынѣ истцу. Со стороны Казенной Палаты противъ иска князя Огинскаго были сдѣланы возраженія, которыя сводятся къ тому: 1) что по подобному же дѣлу Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 13 Марта 1893 г. за № 426 предписалъ Губернскому Правленію принять мѣры ко взысканію по-духовнаго долга, имѣющаго свойство безспорныхъ казенныхъ взысканій; 2) что Казенная Палата, по полученіи вышеуказаннаго указа Сената 4 Апрѣля 1878 года, дѣлала въ разное время предписанія о взысканіи долговъ князя Огинскаго и давности не пропустила; 3) что повѣренный Огинскаго Стравинскій уплатилъ часть долга въ 1895 г., а въ 1896 г. обращался съ ходатайствомъ объ оставленіи капитальнаго по-духовнаго долга на имѣніи «Залѣсь»; 4) что князь Огинскій ходатайствовалъ о сложеніи долга въ административномъ порядкѣ. Противъ этихъ возраженій, подкрѣпленныхъ документами, повѣренный истца заявилъ, что указъ Правительствующаго Сената отъ 13 Марта 1893 г. за № 426 не разрѣшаетъ настоящаго дѣла, такъ какъ касается взысканія, которое производилось безъ участія суда. Между тѣмъ указъ отъ 4 Апрѣля 1878 г., полученный въ Казенной Палатѣ въ 1881 г., подлежалъ исполненію не въ административномъ порядкѣ, а путемъ взятія исполнительнаго листа, поэтому всѣ дѣйствія Казенной

Палаты, направленныя ко взысканію долга князя Огинскаго въ безспорномъ порядкѣ, не имѣютъ силы и не могли прервать теченія давности. Ссылаясь на рѣшеніе Кассаціоннаго Д—та (1900 г. № 40), повѣренный истца указалъ на то, что въ тѣхъ случаяхъ, какъ въ настоящемъ, когда административныя мѣста являются только представителями имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, взысканіе можетъ быть произведено только посредствомъ суда; претензія же къ князю Огинскому основана именно на долговыхъ обязательствахъ. Не могла прервать теченія давности и послѣдовавшая послѣ истеченія ея частичная уплата долга княземъ Огинскимъ; притомъ истецъ вовсе не ходатайствуетъ о возвратѣ той внесенной имъ суммы. Обращаясь къ обсужденію изложенныхъ данныхъ въ связи съ представленными повѣренными сторонъ документами и словесными объясненіями, Окружный Судъ призналъ исковыя требованія доказанными и подлежащими удовлетворенію по слѣдующимъ основаніямъ: Требованіе Казенной Палаты къ князю Огинскому вытекаетъ изъ долговыхъ обязательствъ, которыя были признаны рѣшеніемъ Гражданской Палаты и опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, съ указаніемъ порядка ихъ погашенія; такое требованіе могло быть осуществлено при дѣйствіи до 1883 г. въ Виленской губерніи мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ и затѣмъ при введеніи Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ лишь путемъ взятія исполнительнаго листа. На это имѣются прямыя указанія въ ст. 5 Высочайше утвержденное 10 Марта 1869 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ; въ этомъ узаконеніи постановлено, что рѣшенія Соединенныхъ Палатъ и Правительствующаго Сената по гражданскимъ дѣламъ приводятся въ исполненіе, примѣняясь къ правиламъ Устава Гражд. Судопр. (ст. 924—965, 967—975, 977—1092 и 1094—1266), по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ Соединенною Палатою. Признавая, засимъ, что Казенная Палата, не произведя въ теченіе болѣе 10 лѣтъ взысканія съ кн. Огинскаго по-духовнаго долга въ установленномъ закономъ порядкѣ, потеряла предоставленное ей, по опредѣленію Правительствующаго Сената отъ 4 Апрѣля 1878 г., право на это взысканіе, Окружный Судъ, руководствуясь 339, 366, 456, 705, 868, 1290, 1292 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣлилъ: признавъ истцомъ имущество умершаго кн. Михаила Иринеевича Огинскаго въ лицѣ опеки, въ удовлетвореніе настоящаго иска, признать это имущество свободнымъ отъ взысканія по-духовныхъ

суммъ съ им. «Залѣсь» Бѣницкой волости, по долгамъ Кармелитскимъ монастырямъ, въ размѣрѣ 24334 руб. съ процентами.

Въ апелляціонной на изложенное рѣшеніе Виленскаго Окружнаго Суда жалобѣ Виленской Казенной Палаты значится, между прочимъ, слѣдующее:

Казенная Палата находитъ рѣшеніе Виленскаго Окружнаго Суда неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

Окружный Судъ руководствовался тѣмъ, что требованіе Казенной Палаты къ князю Огинскому вытекаетъ изъ долговыхъ обязательствъ, которыя были признаны рѣшеніемъ Гражданской Палаты и опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, съ указаніемъ порядка ихъ погашенія, и что требованіе это, при дѣйствіи до 1883 г. въ Виленской губерніи мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ и затѣмъ при введеніи Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ, могло быть осуществлено лишь путемъ взятія исполнительнаго листа. Но Судъ упустилъ изъ виду, что въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь не о простомъ частномъ обязательствѣ, взысканіе по коему производится на общемъ основаніи, а о совершенно особомъ видѣ обязательствъ, предусмотрѣнныхъ спеціальными законами (прим. 2 къ ст. 425 Полож. о Взыск. Гражд.), и то обстоятельство, что указомъ Сената 4 Апрѣля 1878 г. № 820, полученнымъ въ Виленской Казенной Палатѣ въ 1881 г., былъ опредѣленъ порядокъ погашенія этого долга, ни въ коемъ случаѣ не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе характера долга. Общіе законы, на которые сдѣлана ссылка Суда въ его опредѣленіи, не могутъ исключать спеціальныхъ законовъ, безусловно обязательныхъ. Статьи Положенія о Взыск. Гражд., касающіяся дѣлъ казеннаго управленія, какъ видно изъ ихъ содержанія и неоднократныхъ разъясненій Сената (напр. указъ 13 Марта 1893 г. № 426, копія коего имѣется въ дѣлѣ Суда) примѣняются повсемѣстно, т. е. независимо отъ раіона дѣйствія Судебныхъ Уставовъ. Указъ Сената отъ 13 Марта 1893 г. № 426 ясно указываетъ на административный характеръ дѣлъ по по-духовнымъ долгамъ. Какъ указано въ немъ, по силѣ 2 примѣч. къ ст. 644 т. X ч. 2 Св. Зак., по прод. 1879 г., взысканіе по-духовныхъ долговъ производится на основаніи особыхъ правилъ, а цитаты подъ этимъ примѣчаніемъ вполнѣ разъясняютъ, что неослабное удовлетвореніе требованій римско-католическаго духовенства возлагается на полицію, и что, въ случаѣ какихъ либо споровъ, полиція, не останавливая взысканія, отсылаетъ спорящихъ въ судъ для произ-

водства дѣла такимъ порядкомъ, какой для казенныхъ имѣній предписанъ ст. 838 и 839 т. X ч. 2 изд. 1857 г. Такимъ образомъ, приведеннымъ узаконеніемъ установлено взысканіе по-духовныхъ долговъ въ безспорномъ порядкѣ. Сообразно сему, въ этомъ именно порядкѣ должно производиться и настоящее дѣло. Выводъ этотъ вовсе не противорѣчитъ тому обстоятельству, что приведенныя узаконенія дѣйствуютъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены новые Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, ибо, согласно примѣчанію къ ст. 1 Суд. Уст. Императора Александра II (Уст. Гражд. Суд.), «тѣ требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ усвоилъ свойство безспорныхъ, подлежатъ вѣдѣнію Правительственныхъ, а не Судебныхъ Установленій». Такое именно значеніе было придано по-духовнымъ долгамъ римско-католическаго духовенства, сосредоточеннымъ въ 1842 г., въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и перечисленнымъ въ особыя вѣдомости, причемъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ указѣ 2-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 7 Января 1866 г. за № 8, найдено необходимымъ «обезпечить существованіе и приращеніе капиталовъ римско-католическаго духовенства, сосредоточенныхъ въ рукахъ Правительства». Кромѣ того свойство безспорныхъ казенныхъ взысканій признано за по-духовными долгами также и другими опредѣленіями Правительствующаго Сената. Въ приведенномъ указѣ Сената отъ 13 Марта 1893 г. № 426 нѣтъ ошибки, какъ заявлялъ повѣренный истца (ст. 2 и 200 Учр. Правит. Сената Св. Зак. т. I); ссылка же на ст. 487 Зак. о Суд. Гражд., сдѣланная въ ст. 425 Полож. о Взыск. Гражд., только яснѣе обрисовываетъ административный порядокъ взысканія по по-духовнымъ долгамъ. Казенной Палатѣ не было надобности получать исполнительный листъ, такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ истцами были лишь частныя лица. Казенныя же безспорныя взысканія не могутъ быть новированы опредѣленіями судебныхъ инстанцій, и существо ихъ всегда одно и то же, и, разъ конкурснымъ производствомъ были обезпечены по-подуховные долги на имѣніе «Залѣсь» наложеніемъ запрещенія (о чемъ имѣются свѣдѣнія въ дѣлѣ Суда), то взысканіе ихъ и въ дальнѣйшемъ должно было производиться въ томъ же административномъ порядкѣ, такъ какъ даже, въ случаѣ спора, чего въ настоящемъ случаѣ и не было, администрація (ст. 425 примѣч. 2 Полож. о Взыск. Гражд. и ст. 487 Зак. о Судопр. Гражд.) не въ правѣ «останавливать взысканія». Такимъ образомъ, Казенная Палата совершенно правильно взыскивала долгъ въ порядкѣ административномъ чрезъ полицію, въ подтвержденіе чего уполномоченный Казенной Палаты въ Сен-

тябрѣ 1902 г. представилъ въ Судъ копіи отношеній Казенной Палаты въ Губернское Правленіе (2 Апрѣля 1885 г. № 8349, 4 Февраля 1889 г. № 20927, 18 Декабря 1893 г. № 35029) о принятіи мѣръ взысканій, и ни въ коемъ случаѣ не допустила наступленія срока давности, о которомъ говорится въ рѣшеніи Суда. Кромѣ того, необходимо обратить вниманіе на то, что повѣренный князя Огинскаго при прошеніи, поступившемъ въ Палату 27 Іюля 1895 г., представилъ квитанцію Виленскаго Казначейства отъ того же числа за № 7781 на 19000 руб., внесенныхъ на погашеніе наросшихъ % % по-духовнаго долга на имѣніе «Залѣсь», причемъ объяснилъ, что его довѣритель желаетъ оставить капитальный долгъ 18.800 руб. по-прежнему на имѣніи «Залѣсь», уплачивая въ казну ежегодно причитающіеся % %, а остальную сумму въ скоромъ времени уплатить. Въ этомъ заявленіи заключается, во-первыхъ, признаніе княземъ Огинскимъ своего долга казнѣ по имѣнію «Залѣсь», во-вторыхъ, уплата части этого долга, и, въ третьихъ, обязательство уплатить остальную часть долга. Изъ довѣренности его видно, что онъ уполномоченъ на подачу всякаго рода дѣловыхъ прошеній и заявленій и даже на совершеніе контрактовъ и договоровъ. Такимъ образомъ, право казны на такое взысканіе было вновь подтверждено въ 1895 г. самимъ княземъ Огинскимъ въ лицѣ его повѣреннаго, и о пропускѣ давности на осуществленіе этого послѣдняго права не можетъ быть и рѣчи, о чемъ заявлялось въ Виленскомъ Окружномъ Судѣ при разборѣ дѣла. Въ виду вышеизложеннаго, Виленская Палата просила Судебную Палату рѣшеніе Окружнаго Суда отъ 13 Сентября 1904 г., какъ противорѣчащее приведеннымъ обстоятельствамъ дѣла и законоположеніямъ, отмѣнить и въ искѣ князю Огинскому отказать.

Въ объясненіи на апелляціонную жалобу Присяжный Повѣренный Костревицкій излагаетъ, что сказанная жалоба представляется совершенно неправильной. Казенная Палата утверждаетъ, что взысканіе по по-духовнымъ долгамъ должно производиться на основаніи 125 ст. Полож. о Взыск. Гражд. повсемѣстно въ Россіи, и что общіе законы, на которые ссылается Судъ въ его опредѣленіи, не могутъ исключать специальныхъ законовъ, безусловно обязательныхъ. Общіе законы, которые Казенная Палата считаетъ отмѣненными для Вильны, это ст. 1 Уст. Гражд. Суд. примѣчаніе 1 къ этой статьѣ и ст. 2 Уст. Гражд. Суд. На основаніи этихъ статей всякій споръ о правѣ гражданскомъ, независимо отъ того являются ли сторонами казенныя мѣста или частныя лица, подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Смыслъ приведенныхъ статей былъ

разъяснено съ достаточною полнотой Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ: въ кассаціонномъ рѣшеніи за 1892 г. № 43 Сенатъ разъяснилъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда административныя мѣры являются защитниками казеннаго имущества, взысканіе не можетъ производиться въ административномъ порядкѣ, а подлежитъ судебному разсмотрѣнію; въ рѣшеніи за 1890 г. № 10 Кассаціонный Сенатъ разъяснилъ, что если взысканіе производится въ административномъ порядкѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло подлежитъ судебному разсмотрѣнію, то взысканіе подлежитъ прекращенію; взысканныя деньги должны быть возвращены. Ссылка Казенной Палаты на 425 ст. вполнѣ неправильна, такъ какъ дѣйствіе Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ, какъ видно изъ ст. 3 этихъ Законовъ, распространяется на нѣсколько губерній, въ числу которыхъ Виленская не принадлежитъ, такъ что мнѣніе Казенной Палаты, что дѣйствіе 425 ст. распространяется на всю Россію, является личнымъ мнѣніемъ, не основаннымъ на законѣ. Казенная Палата утверждаетъ, что право на взысканіе по-духовнаго долга, о которомъ идетъ рѣчь по настоящему дѣлу, было подтверждено въ прошеніи, поданномъ въ Палату повѣреннымъ князя Огинскаго 27 Іюля 1895 г., а потому о пропускѣ давности не можетъ быть рѣчи. Указъ Сената, въ которомъ было сообщено о присужденіи по-духовнаго долга, былъ полученъ въ Казенной Палатѣ въ 1881 г., слѣдовательно въ 1895 г. давность на полученіе исполнительнаго листа и на производство взысканія уже была потеряна; на основаніи ст. 1550 X т. ч. 1, частичная уплата прерываетъ теченіе давности лишь въ томъ случаѣ, если она совершена до истеченія давности, а позднѣйшая уплата рѣшительно никакого юридическаго значенія не имѣетъ. Если Казенная Палата считаетъ, что прошеніе Огинскаго отъ 27 Іюля 1895 г. даетъ ей какія нибудь права, то она можетъ осуществить эти права предъявленіемъ соотвѣтствующаго иска.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Костровицкій проситъ Судебную Палату апелляціонную жалобу Казенной Палаты оставить безъ послѣдствій.

Въ возраженіи на приведенное объясненіе Виленская Казенная Палата излагаетъ, что отвѣтъ на апелляціонную жалобу представляется лишеннымъ всякаго основанія. Какъ видно изъ рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента за 1892 г. № 43 по дѣлу Самарскаго городского общественнаго управленія, если казенное учрежденіе дѣйствуетъ какъ власть въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, то дѣла, возникающія между

казеннымъ учрежденіемъ и частными лицами по поводу его распоряженій или какихъ либо его дѣйствій, направленныхъ къ осуществленію предоставленной ему власти, подлежатъ вѣдѣнію административныхъ учрежденій. Но если имущественные споры возникаютъ вообще изъ гражданскихъ имущественныхъ между ними сдѣлокъ, то дѣло подвѣдомственно суду. На основаніи примѣчанія къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., тѣ требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, которымъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, подлежатъ вѣдѣнію не судебныхъ, а правительственныхъ установленій. Изъ имѣющагося въ производствѣ суда по дѣлу Огинскаго указа Правительствующаго Сената по поводу взысканія по-духовнаго долга съ имѣнія Ландварово отъ 13 Марта 1893 г. за № 426 видно, что такое именно значеніе было придано по-духовнымъ долгамъ римско-католическаго духовенства, сосредоточеннымъ въ 1842 г. въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ указѣ 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 7 Января 1866 г. за № 8 признано необходимымъ «обезпечить существованіе и приращеніе капиталовъ римско-католическаго духовенства, сосредоточенныхъ въ рукахъ Правительства». Взысканіе по-духовныхъ долговъ повелѣно производить въ порядкѣ безспорныхъ казенныхъ взысканій, и частнымъ лицамъ, въ случаѣ только нарушенія ихъ правъ распоряженіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ, предоставлено обращаться съ искомъ о возстановленіи ихъ въ судъ.

При пріемѣ въ 1842 г. фундуша духовенства въ казну, въ вѣдѣніе Правительства перешли по-духовные долги на имѣніи Залѣсь, обезпеченные на немъ рѣшеніями Виленской Гражданской Палаты отъ 26 Мая 1832 г. Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 4 Апрѣля 1878 г. за № 820, послѣдовавшемъ по конкурсному производству по дѣлу Огинскаго, по-духовные долги были вновь обезпечены по этому случаю на имѣніи «Залѣсь» съ наложеніемъ запрещенія. Отсюда ясно, что по-духовные долги возникли не изъ гражданскихъ сдѣлокъ между казною и частными лицами, а по Высочайшему повелѣнію были сосредоточены въ рукахъ Правительства, которое въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ какъ власть въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными и общественными дѣлами. Въ виду этого, Казенная Палата совершенно законно взыскивала по-духовный долгъ въ безспорномъ порядкѣ черезъ продажу въ имѣніи Залѣсь и не допустила наступленія никакой давности.

[illegible] въ объясненіи истца на рѣшеніе Кассаціоннаго

Департамента за 1890 г. № 10, не имѣетъ значенія для дѣла, такъ какъ это рѣшеніе касается исключительно дѣла о наслѣдствѣ между частными лицами. Есть рѣшеніе за № 10 — 1900 г., по дѣлу Уральскаго Горнаго Управленія, но изъ него видно, что безспорнаго свойства законъ не предоставляетъ «требованій казенныхъ установленій, проистекающихъ изъ исполненія заключенныхъ ими съ частными лицами договоровъ». Поэтому это рѣшеніе, на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, не только не опровергаетъ доводовъ Казенной Палаты, но прямо подтверждаетъ ихъ, такъ какъ казенное учрежденіе въ данномъ случаѣ договоровъ не заключало, а дѣйствовало какъ власть, въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ. Поэтому и указаніе, содержащееся въ объясненіи истца на то, что Казенная Палата считаетъ для Вильны отмѣненною 1 ст. Уст. Гражд. Суд., является ровно ни на чемъ не основаннымъ и не вытекающимъ изъ апелляціонной жалобы. Затѣмъ, другое указаніе, что ссылка Казенной Палаты на 425 ст. не правильна, такъ какъ дѣйствіе законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ распространяется на нѣсколько губерній, къ числу которыхъ Виленская не принадлежитъ, тоже неосновательно. Ссылка была сдѣлана Казенною Палатою не на 425 ст., а на 457 ст. Зак. о Судопр. Гражд. Св. Зак. т. XVI ч. 2 изд. 1892 г. Этой послѣдней статьѣ, согласно сравнительному постатейному указателю при Св. Зак. т. XVI ч. 2 изд. 1892 г., соотвѣтствуетъ примѣчаніе 2 къ ст. 614 т. X ч. 2 Св. Зак. по прод. 1879 г., которое, въ видѣ спеціальнаго закона, приведено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 13 Марта 1893 г. за № 426 по поводу взысканія по-духовныхъ долговъ въ безспорномъ порядкѣ. Этотъ указъ, вопервыхъ, послѣдовалъ на имя Виленскаго Губернскаго Правленія, почему имѣлъ въ виду Виленскую губернію; вовторыхъ, опредѣленъ въ 1893 г., когда Судебные Уставы уже давно дѣйствовали въ Виленской губерніи, что безусловно имѣлось въ виду Правительствующимъ Сенатомъ и, въ третьихъ, онъ разрѣшилъ именно вопросъ о порядкѣ взысканія по-духовныхъ долговъ, что и имѣетъ руководящее значеніе въ этомъ дѣлѣ.

Такъ какъ взысканіе это безспорное по существу лежащаго на имѣніи Залѣсь обремененія, то для Казенной Палаты не было основанія предъявлять иска по прошенію Огинскаго отъ 27 Іюля 1895 г., который рекомендованъ объясненіемъ истца на апелляціонную жалобу. Въ виду этого Виленская Казенная Палата просила Судебную Палату рѣшеніе Виленскаго Окружнаго Суда отъ 13 Сентября 1904 г. по настоящему дѣлу отмѣнить и въ искѣ князю Огинскому отказать.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло 4 Февраля 1906 г., Виленская Судебная Палата нашла, что Окружный Судъ неправильно призналъ искъ князя Огинскаго подлежащимъ удовлетворенію. Удовлетворяя искъ князя Огинскаго, Окружный Судъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что требованіе Казенной Палаты къ князю Огинскому вытекаетъ изъ долговыхъ обязательствъ, которыя были признаны рѣшеніемъ Гражданской Палаты и опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, и что требованіе это, при дѣйствіи до 1883 г. въ Виленской губ. мировыхъ судебныхъ установленій отдѣльно отъ общихъ и затѣмъ при введеніи Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ, могло быть осуществлено лишь путемъ взятія исполнительнаго листа; но Окружный Судъ упустилъ изъ виду, что въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь не о простомъ частномъ обязательствѣ, по коему состоялось судебное рѣшеніе, взысканіе по коему производится на общемъ основаніи, а о совершенно особомъ видѣ обязательствахъ—о по-духовномъ долгѣ и объ особомъ видѣ рѣшительныхъ опредѣленій прежнихъ судебныхъ мѣстъ,—рѣшенія, состоявшагося въ конкурсномъ порядкѣ производства. Вопросъ о порядкѣ взысканія по-духовныхъ домовъ восходилъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената и, какъ видно изъ имѣющейся при дѣлѣ копіи указа его, послѣдовавшаго Виленскому Губернскому Правленію 13 Марта 1893 г. за № 426 (по 4-му Д—ту Правительствующаго Сената), Виленское Губернское Правленіе по дѣлу о взысканіи съ имѣнія графа Тышкевича, Ландварово, по-духовнаго долга опредѣленіемъ отъ 4 Октября 1884 г. отказалось взыскивать въ безспорномъ порядкѣ, за введеніемъ въ Виленской губерніи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, по-духовный долгъ съ названнаго имѣнія въ суммѣ 217 руб. 40 коп. съ процентами съ 1854 г., основанный на рѣшеніи 2 Департамента Виленскаго Временнаго Главнаго Суда отъ 5 Мая 1823 г., и Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, по силѣ 2 примѣч. къ ст. 644 т. X ч. 2 Св. Зак. по прод. 1879 г., взысканіе по-духовныхъ долговъ производится на основаніи особыхъ правилъ, а цитаты подъ этимъ примѣчаніемъ вполнѣ разъясняютъ, что неослабное удовлетвореніе требованій римско-католическаго духовенства возлагается на полицію и что даже, въ случаѣ какихъ либо споровъ, полиція, не останавливая взысканія, отсылаетъ спорящихъ въ судъ для производства дѣла такимъ порядкомъ какой для казенныхъ имѣній предписанъ (ст. 838 и 839 т. X ч. 2 изд. 1857 г.), а такимъ образомъ, заключаетъ Правительствующій Сенатъ, приведеннымъ узаконеніемъ установлено взысканіе по-духовныхъ долговъ въ безспорномъ порядкѣ. Выводъ этотъ вовсе не противорѣчитъ тому обстоятельству что приведенныя узаконенія дѣйствуютъ въ тѣхъ

мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены новые Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, ибо, согласно примѣчанію къ 1 ст. Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II (Уст. Гражд. Суд.), гдѣ требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ усвоилъ свойство безспорныхъ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Такое именно значеніе было придано по-духовнымъ долгамъ римско-католическаго духовенства, сосредоточеннымъ въ 1842 г. въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и перечисленнымъ въ особыя вѣдомости, при чемъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ указѣ 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 7 Января 1866 г. за № 8, найдено необходимымъ обезпечить существованіе и приращеніе капиталовъ римско-католическаго духовенства, сосредоточенныхъ въ рукахъ правительства. Кромѣ того, свойство безспорныхъ казенныхъ взысканій признано за по-духовными долгами также и опредѣленіями Правительствующаго Сената (по 1 Д—ту), состоявшимися 24 Мая, 27 Іюня и 4 Октября 1888 г. и изложенными въ указахъ отъ 15 и 25 Октября 1888 г. и 31 Января 1889 г. по дѣламъ: Пинскаго монастыря Кармелитовъ, Езіорской римско-католической церкви и таковой же Давидгородской. Означенными опредѣленіями Правительствующій Сенатъ призналъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 Ноября 1867 г. Положенія Главнаго Комитета по устройству сельскаго состоянія, взысканіе по-духовныхъ долговъ и аннуатъ повелѣно производить, примѣняясь къ порядку взысканія долговъ казенныхъ, и что частнымъ лицамъ, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ распоряженіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ, предоставлено обращаться съ искомъ о возстановленіи таковыхъ въ подлежащій Судъ. Ссылка повѣреннаго князя Огинскаго на рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1892 г. № 43 и 1890 г. № 40 въ подтвержденіе того, что взысканія по по-духовнымъ долгамъ должны производиться не въ безспорномъ порядкѣ, а какъ и всякій споръ о правѣ гражданскомъ въ общемъ судебномъ порядкѣ, не можетъ быть признана основательною. Рѣшеніе за 1890 г. № 40, очевидно, указано по ошибкѣ, оно не имѣетъ никакого отношенія къ возбужденному по настоящему дѣлу вопросу и касается исключительно вопросовъ наслѣдственнаго права; на это рѣшеніе повѣренный князя Огинскаго ссылался и при разсмотрѣніи дѣла въ Судѣ и затѣмъ, исправляя свою ошибку, указалъ тотъ же № рѣшенія за 1900 г.; но и это рѣшеніе, равно какъ и рѣшеніе за 1892 г. № 43 и рѣшеніе за 1889 г. № 129, на которое сдѣлана ссылка въ судѣ, непосредственнаго, прямого отношенія ко взысканіямъ такъ называемаго по-духовнаго долга

не имѣютъ; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что рѣшеніе за 1889 г. № 129 не стоитъ въ противорѣчіи съ разъясненіями, преподанными 4 Департаментомъ того же Сената, а наоборотъ Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что казенныя взысканія, даже имѣющія въ основаніи своемъ договорное или обязательственное правоотношеніе между казною и частнымъ лицомъ, могутъ производиться, въ силу того или другого спеціальнаго закона, порядкомъ безспорнымъ или полицейскимъ, хотя и признаетъ, что по такого рода взысканіямъ могутъ быть споры, подлежащіе разрѣшенію судебныхъ мѣстъ по искамъ заинтересованнаго лица. Но въ данномъ случаѣ вовсе не идетъ рѣчь о такого рода спорѣ, а лишь о порядкѣ взысканія по-духовныхъ долговъ. Если, такимъ образомъ, взысканіе по-духовнаго долга, лежащаго на имѣніи Залѣсь, должно производиться порядкомъ административнымъ, то отсюда слѣдуетъ, во 1-хъ, что Казенная Палата, еще до наступленія срока взыскивая долгъ въ порядкѣ административномъ чрезъ полицію, — въ подтвержденіе чего уполномоченный Казенной Палаты представилъ въ Судъ копіи отношеній Казенной Палаты въ Губернское Правленіе отъ 2 Апрѣля 1885 г. № 8349, отъ 4 Ноября 1889 г. № 20927 и отъ 18 Декабря 1893 г. № 35029, — ни въ коемъ случаѣ не допустила и въ настоящее время наступленія срока давности, тѣмъ болѣе, что самъ же повѣренный князя Огинскаго при прошеніи, поступившемъ въ Казенную Палату 27 Іюля 1895 г., представилъ квитанцію Виленскаго Казначейства отъ того же числа за № 7781 на 19.000 руб., внесенныхъ на погашеніе наросшихъ °/₀ °/₀ по-духовнаго долга на имѣніе «Залѣсь», заявляя, что его довѣритель желаетъ оставить капитальный долгъ 18.800 руб., по-прежнему, на имѣніи «Залѣсь» и уплачивать въ казну ежегодно причитающіеся °/₀ °/₀, и, во 2-хъ, что никакого исполнительнаго листа Казенная Палата не обязана была брать на взысканіе указаннаго выше по-духовнаго долга. Ко всему этому слѣдуетъ добавить, что по рѣшительнымъ опредѣленіямъ бывшей Виленской Гражданской Палаты и Правительствующаго Сената, состоявшимся по конкурсному дѣлу о долгахъ графа Огинскаго, никакого исполнительнаго листа и не могло быть выдано, а въ особенности въ отношеніи по-духовнаго долга, лежащаго на имѣніи «Залѣсь», такъ какъ никакого присужденія этого долга не послѣдовало; при конкурсномъ производствѣ долгъ этотъ лишь констатированъ и указано опредѣленное имѣніе, на которомъ долгъ этотъ и на будущее время долженъ былъ оставаться.

По изложеннымъ соображеніямъ, признавая искъ князя Огинскаго не подлежащимъ удовлетворенію, а рѣшеніе Окружнаго Суда, какъ съ

симъ не согласное, подлежащимъ отмѣнѣ, за силою 714 ст. Уст. Гражд. Суд., — Судебная Палата, руководствуясь также 868 и 1292 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣлила: въ отмѣну рѣшенія Виленскаго Окружнаго Суда, состоявшагося по сему дѣлу 13 Сентября—4 Октября 1904 г., въ настоящемъ искѣ опеки надъ имуществомъ умершаго князя Михаила **Иренеевича Огинскаго отказать.**

Въ кассаціонной на приведенное рѣшеніе Виленской Судебной Палаты жалобѣ повѣренный опеки надъ имуществомъ умершаго князя Михаила Огинскаго, Присяжный Повѣренный Костровицкій, излагаетъ **слѣдующее:**

Виленская Казенная Палата взыскиваетъ административнымъ порядкомъ съ имущества князя Огинскаго по-духовный долгъ въ степени Гродненскаго и Виленскаго монастырей Кармелитовъ Босыхъ по долговымъ обязательствамъ, совершеннымъ въ 1802 и 1819 г. По этому по-духовному долгу состоялось опредѣленіе Виленской Гражданской Палаты въ 1832 г., затѣмъ дѣло поступило въ Сенатъ и было тамъ рѣшено, какъ это видно изъ указа Сената отъ 4 Апрѣля 1878 г., присужденіемъ съ князя Огинскаго по-духовнаго долга. Въ 1883 г. въ Виленской губерніи были введены мировыя установленія и черезъ нѣкоторое время и общія судебныя установленія, такъ что съ тѣхъ поръ казенныя мѣста имѣли право осуществить взысканія по прежде рѣшеннымъ судебнымъ мѣстомъ дѣламъ лишь путемъ взятія исполнительнаго листа (ст. 83 Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. Полож. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., ст. 5 и 6 правилъ объ исполненіи рѣшеній въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся мировыя установленія отдѣльно отъ общихъ, помѣщенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 10 Марта 1869 года мнѣніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ), а по дѣламъ, еще не разсмотрѣннымъ судебными мѣстами, обязаны были руководствоваться ст. 1 Уст. Гражд. Суд., за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ законъ присвоилъ казеннымъ взысканіямъ характеръ безспорныхъ. Такимъ образомъ, по настоящему дѣлу Казенная Палата или обязана была получить послѣ 1878 г. исполнительный листъ, если она считала, что по рѣшенію Сената по-духовный долгъ присужденъ, или же предъявить его въ судѣ ко взысканію, если считала, что рѣшеніе Сената не давало права на осуществленіе взысканія. Указывая на эти обстоятельства, онъ, Костровицкій, проситъ Судъ освободить его довѣрителя отъ взысканія по-духовнаго долга на томъ основаніи, что Палата пропустила давность на производство взысканія по настоящему

дѣлу въ установленномъ порядкѣ, не приступивъ къ нему до предъявленія настоящаго иска. Окружный Судъ постановилъ рѣшеніе въ пользу истца, но Судебная Палата отмѣнила рѣшеніе Суда и отказала въ искѣ. Рѣшеніе Палаты онъ, Костровицкій, признаетъ неправильнымъ и постановленнымъ съ явнымъ нарушеніемъ законовъ.

Палата признала, что законъ взысканіямъ по-духовныхъ суммъ придаетъ характеръ безспорныхъ, а потому считаетъ, что Казенная Палата правильно производитъ настоящее взысканіе въ административномъ порядкѣ. Кассаціонный Сенатъ далъ вполнѣ точное и ясное указаніе, какія взысканія казенныхъ мѣстъ имѣютъ характеръ безспорныхъ, а именно въ кассац. рѣшен. за 1892 г. № 43 Кассаціонный Сенатъ высказалъ тотъ взглядъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда казенныя мѣста лишь защищаютъ интересы казны, казенное взысканіе подлежитъ Суду, въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ казенныя мѣста выступаютъ какъ власть и производятъ взысканія, исполняя функціи этой власти, не можетъ быть рѣчи о судебномъ взысканіи. Очевидно, что взысканіе по заемнымъ обязательствамъ не составляетъ исполненія функцій государственной власти, а слѣдовательно взысканіе въ такихъ случаяхъ можетъ быть произведено лишь при посредствѣ Суда. Далѣе въ кассац. рѣш. 1900 г. № 40 Кассаціонный Сенатъ высказалъ взглядъ, что деньги, взысканныя казной не въ установленномъ порядкѣ, подлежатъ возврату частному лицу. Палата совершенно произвольно говоритъ, что указанныя кассаціонныя рѣшенія къ настоящему случаю не относятся. Палата указываетъ на указы Сената, состоявшіяся въ административномъ порядкѣ по разнымъ дѣламъ о взысканіяхъ по-духовныхъ долговъ, но Палата упустила изъ виду, что по закону обязательны при толкованіи законовъ рѣшенія Кассаціоннаго Сената, а не опредѣленія административныхъ мѣстъ. Ссылка Палаты на 644 ст. X т. 2 ч. Св. Зак. по прод. 1879 г. въ подтвержденіе того, что взысканіе по-духовныхъ долговъ должно производиться въ административномъ порядкѣ, крайне неудачно; какъ видно изъ ст. 3 XVI т. Св. Зак. ч. 2, Виленская губернія не принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ казенныя взысканія могутъ производиться мѣрами полиціи на основаніи правилъ прежней 2 ч. X т., а нынѣ XVI т. 2 ч. Св. Зак., слѣдовательно вопросъ о порядкѣ, въ которомъ можетъ быть разрѣшено настоящее дѣло, можетъ быть рѣшенъ лишь на основаніи ст. 1, 2 и 3 Уст. Гражд. Суд., точный же смыслъ этихъ статей установленъ въ приведенныхъ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ.

Палата утверждаетъ, что давность на взысканіе по настоящему дѣлу

со стороны Казенной Палаты не потеряна, потому что Огинскимъ 27 Іюля 1895 г. было представлено въ уплату по-духовнаго долга 19 т. рублей. По поводу этого обстоятельства, имъ, Костровицкимъ, было указано, что давность на производство настоящаго взысканія уже была потеряна Казенной Палатой въ моментъ взноса денегъ (27 Іюля 1895 г.), считая съ момента полученія указа Сената въ Виленской Судебной Палатѣ (1878 г.) или даже Виленской Казенной Палатѣ (1881 г.), что, на основаніи ст. 1550 X т. 1 ч., частичная уплата прерываетъ теченіе давности лишь въ томъ случаѣ, если она совершена до истеченія давности, а позднѣйшія уплаты рѣшительно никакого юридическаго значенія не имѣютъ. Палата совершенно оставила безъ обсужденія заявленіе о томъ, что давность была уже потеряна до взноса денегъ въ 1895 г., какъ будто это обстоятельство въ юридическомъ отношеніи было безразлично; очевидно Палата допустила нарушеніе 1550 ст. Зак. Гражд. и 711 ст. Уст. Гражд. Суд. Судебная Палата утверждаетъ, что Казенная Палата не имѣла возможности (сама Казенная Палата этого возраженія не дѣлала) получить исполнительный листъ по рѣшенію Сената 1878 г., но это обстоятельство не имѣетъ никакого значенія, если считать даже утвержденіе Палаты правильнымъ, такъ какъ и въ такомъ случаѣ Казенная Палата всетаки не имѣла права производить по настоящему дѣлу взысканіе административнымъ порядкомъ, а обязана была, не пропуская десяти лѣтъ со времени полученія указа Сената 1878 г., предъявить долговыя обязательства ко взысканію, чего она не сдѣлала до настоящаго времени.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго Судебная Палата допустила по настоящему дѣлу нарушеніе ст. 1, 2, 3 и 711 Уст. Гражд. Суд., 1550 X т. 1 ч., 644 ст. X т. 2 ч. по прод. 1879 г. и ст. 3 XVI т. 2 ч.

Въ объясненіи на кассаціонную жалобу Виленская Казенная Палата, находя жалобу эту неправильной, приводитъ къ сему слѣдующія основанія: Казенная Палата не имѣла права произвести взысканіе по-духовнаго долга путемъ взятія исполнительнаго листа по рѣшенію Сената отъ 4 Апрѣля 1878 г. за № 820, опредѣляющему въ конкурсѣ лишь порядокъ погашенія этого долга, въ суммѣ коего наложено было запрещеніе на имѣніе „Залѣсь“, а принимала понудительныя мѣры по взысканію этого долга черезъ полицію потому, что означенный по-духовный долгъ является однимъ изъ видовъ казенныхъ безспорныхъ взысканій, которыя не могутъ быть присуждаемы или новированы опредѣленіемъ судебныхъ инстанцій, такъ какъ существо ихъ всегда одно и то же, а потому и въ дальнѣйшемъ пополняться они должны такимъ порядкомъ, какой для нихъ опре-

дѣленъ въ законѣ. При взысканіи по-духовнаго долга, разъ онъ признанъ таковымъ, не можетъ имѣть значенія изъ чего онъ возникъ, изъ долговыхъ ли обязательствъ, изъ договорныхъ ли отношеній, или изъ отказа по завѣщанію, потому что въ 1842 г. всѣ по-духовные долги римско-католическаго духовенства были сосредоточены въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ указѣ 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 7 Января 1866 г. за № 8, признано необходимымъ „обезпечить существованіе и приращеніе капиталовъ римско-католическаго духовенства, сосредоточенныхъ въ рукахъ Правительства". Такимъ образомъ по-духовные долги возникли не изъ гражданскихъ сдѣлокъ между казною и частными лицами, а по Высочайшему повелѣнію были сосредоточены въ рукахъ Правительства. Этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ Правительство принудительно поставило себя на мѣсто стороны въ двухсторонней сдѣлкѣ. Въ гражданскихъ законахъ нѣтъ примѣра, чтобы казна могла себя ставить принудительно на мѣсто стороны, объясненіе же этому случаю надо искать въ государственныхъ законахъ, какимъ и является законъ о по-духовныхъ долгахъ.

На основаніи примѣчанія къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, которымъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, подлежатъ вѣдѣнію не судебныхъ а правительственныхъ установленій. Такое именно значеніе было придано по-духовнымъ долгамъ римско-католическаго духовенства, сосредоточеннымъ въ 1842 г. въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, что видно изъ имѣющагося въ производствѣ Суда по дѣлу князя Огинскаго указа Правительствующаго Сената по однородному же дѣлу отъ 13 Марта 1893 г. № 426. Въ этомъ указѣ совершенно ясно высказывается взглядъ Сената, что, согласно смысла прим. 2 къ ст. 644 т. X ч. 2 Св. Зак. по прод. 1879 г., по-духовные долги должны взыскиваться въ безспорномъ порядкѣ, и частнымъ лицамъ, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ распоряженіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ, предоставлено обращаться съ искомъ о возстановленіи ихъ въ судъ. Этой статьѣ, согласно сравнительному постатейному указателю при Сводѣ Законовъ т. XVI ч. 2 изд. 1892 г., соотвѣтствуетъ 487 ст. Зак. о Судопр. Гражд. (т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.). Хотя въ ст. 3 Зак. о Судопр. Гражд. Виленская губернія не упоминается въ числѣ губерній, въ коихъ дѣйствуетъ этотъ законъ, однако на ст. 487 Зак. о Судопр. Гражд. ссылается прим. 2 ст. 125 Полож. о Взыск. Гражд., которое дѣйствуетъ повсемѣстно, т. е. независимо отъ района дѣйствія Судебныхъ

Уставовъ Императора Александра II. Если мы сравнимъ ст. 187 Зак. о Судопр. Гражд. и 425 Полож. о Взыск. Гражд. (т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.) съ ст. 2 Уст. Гражд. Суд., то увидимъ, что онѣ не противорѣчатъ Уставу Гражданскаго Судопроизводства. Отсюда мы замѣчаемъ, что по-духовные долги заключаютъ въ себѣ отличительные признаки безспорныхъ казенныхъ взысканій: 1) взыскиваются черезъ полицію безспорнымъ порядкомъ, 2) полиція не въ правѣ останавливать взысканіе, даже въ случаѣ спора.

Все вышеизложенное, конечно, имѣлось Сенатомъ въ виду въ 1893 г., когда послѣдовалъ вышеупомянутый указъ его по однородному же дѣлу. Указъ этотъ, во первыхъ, послѣдовалъ на имя Виленскаго Губернскаго Правленія, почему имѣлъ въ виду Виленскую губернію, во вторыхъ, опредѣленъ въ 1893 г., когда Судебные Уставы давно уже дѣйствовали въ Виленской губерніи, чего не могъ упустить Сенатъ и, въ третьихъ, онъ опредѣленно разрѣшилъ вопросъ о порядкѣ взысканія по-духовныхъ долговъ, что и имѣетъ руководящее значеніе въ настоящемъ дѣлѣ. Въ приведенныхъ кассаторомъ рѣшеніяхъ Сената № 40—1900 г. и № 43—1902 г. ясно опредѣлено, въ какихъ случаяхъ казенныя мѣста должны производить взысканія съ частныхъ лицъ черезъ судъ и въ какихъ—административнымъ порядкомъ. Согласно ихъ смысла, вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій, подлежатъ лишь такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ. Но такого свойства законъ отнюдь не присваивалъ требованіямъ казенныхъ установленій, истекающимъ изъ исполненія заключенныхъ ими съ частными лицами договоровъ, т. е. когда казенное установленіе является защитникомъ интересовъ имущества, принадлежащаго казнѣ или обществу. Но если оно дѣйствуетъ какъ власть, въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, то дѣла, возникающія между казенными учрежденіями и частными лицами по поводу сдѣланныхъ симъ учрежденіемъ распоряженій или какихъ либо его дѣйствій, направленныхъ къ осуществленію предоставленной ему власти, подлежатъ вѣдѣнію административныхъ учрежденій. Эти Сенатскіе указы не только не опровергаютъ положенія Казенной Палаты, но еще яснѣе подтверждаютъ его.

Въ виду того, что въ настоящемъ случаѣ казна никакихъ сдѣлокъ съ княземъ Огинскимъ не заключала, а взыскивала въ безспорномъ порядкѣ обезпеченные рѣшеніемъ Гражданской Палаты 1832 г. и указомъ

Сената 1878 г. на имѣніи „Залѣсь“ князя Огинскаго по-духовные долги, которые вмѣстѣ съ другими капиталами римско-католическаго духовенства по Высочайшему повелѣнію были сосредоточены въ рукахъ правительства, то, взыскивая этотъ долгъ, казна дѣйствуетъ какъ власть въ предѣлахъ функцій, ей предоставленныхъ по управленію государственными и общественными дѣлами. Поэтому Казенная Палата совершенно законно, и не нарушая правъ князя Огинскаго, взыскивала этотъ по-духовный долгъ черезъ полицію и не допустила наступленія давности. А такъ какъ взысканіе это безспорно по существу и лишь констатировано, а не рѣшено (не присуждено) указомъ Сената 1879 г., то ссылка кассатора на ст. 83 Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и на статьи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 10 Марта 1869 г., „о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ гдѣ вводятся мировыя установленія отдѣльно отъ общихъ“, не можетъ имѣть значенія для настоящаго дѣла. И именно потому, что взысканіе это безспорно по существу лежащаго на имѣніи „Залѣсь“ обремененія, то въ 1895 г. князь Огинскій вынужденъ былъ, такъ какъ полиція не въ правѣ была пріостановить взысканіе, внести въ казну 19 тысячъ рублей въ уплату наросшихъ %%, причемъ просилъ капитальный долгъ попрежнему оставить на имѣніи „Залѣсь“, обязуясь ежегодно уплачивать причитающіеся %%.

Эта частичная уплата, вмѣстѣ съ обязательствомъ князя Огинскаго уплатить весь долгъ, имѣетъ значеніе не какъ обстоятельство, создавшее для казны новое основаніе для взысканія этого долга или прервавшее теченіе давностнаго срока, о которомъ здѣсь вообще не можетъ быть рѣчи, разъ положенія Казенной Палаты правильны, а какъ обстоятельство, подтверждающее, что полиція, руководствуясь прим. 2 къ ст. 425 Полож. о Взыск. Гражд., 487 ст. Закон. о Судопр. Гражд. и Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства, настойчиво производила взысканіе, благодаря чему общая сумма недоимки уменьшилась на 19 тысячъ рублей.

Изъ вышеизложеннаго видно, что опредѣленіе Виленской Судебной Палаты отъ 4 Февраля 1906 г. по иску князя Огинскаго совершенно согласуется съ точнымъ смысломъ дѣйствующаго законодательства и имъ не допущено нарушенія смысла ст. 1, 2, 3 и 711 Уст. Гражд. Суд., 1550 т. X ч. 1, 644 ст. X т. 2 ч. по прод. 1879 г. и ст. 3 XVI т. ч. 2,

а потому Казенная Палата проситъ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Справка.

Т. VIII ч. 1 Св. Зак., изд. 1893 г. Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ Западн. и Прибалт. губ. Гл. 1. Общія положенія. *Ст. 1.* Находящіяся въ губерніяхъ: Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской, Курляндской, и Эстляндской, казенныя имѣнія управляются на основаніи правилъ, въ семъ Уставѣ изложенныхъ.

Примѣчаніе 1. Названія, проистекающія изъ существа правъ владѣльцевъ, какъ-то: имѣній ленныхъ, поіезуитскихъ и т. п., сохраняются лишь до того времени, пока сіи права составляютъ принадлежность нѣкоторыхъ лицъ или сословій. Поіезуитскія имѣнія, отобранныя отъ владѣльцевъ за неплатежъ сбора за право пользованія ими, обращаются въ общую массу казенныхъ имѣній. Особенныя постановленія о правахъ и обязанностяхъ, сопряженныхъ съ владѣніемъ поіезуитскими и ленными имѣніями, при семъ прилагаются

Примѣчаніе. 2. Къ числу казенныхъ имѣній относятся равномѣрно принадлежавшія: 1) Архіерейскимъ домамъ и монастырямъ Православныхъ и римско-католическимъ Западныхъ губерній, а также и имѣнія, опредѣленныя на содержаніе высшихъ духовныхъ лицъ, принадлежащихъ къ Архіерейскимъ каѳедрамъ; 2) недвижимыя имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ, состоявшія до 10 Мая 1843 года въ распоряженіи тамошняго православнаго и иновѣрнаго приходскаго духовенства.

Тамъ же. Приложеніе къ ст. 1 (прим. 1). Ст. 1. Подъ именемъ поіезуитскихъ имѣній, эдукаціонный фундушъ составляющихъ, разумѣются недвижимыя имущества, какъ-то: мѣстечки и деревни, Іезуитскому ордену въ бывшемъ Польскомъ королевствѣ, принадлежащія и, по уничтоженіи онаго, проданныя тогдашнимъ польскимъ правительствомъ древнимъ польскимъ дворянамъ, по особой оцѣнкѣ, сумма коей оставлена на имѣніи, съ обязательствомъ владѣльца платить въ казну особый сборъ.

Ст. 2. тамъ же. Капиталъ поіезуитскій или фундушевый составляютъ денежныя суммы, вырученныя отъ продажи движимаго имущества, принадлежавшаго уничтоженному Іезуитскому ордену, и розданныя въ заемъ подъ залогъ недвижимаго имѣнія, изъ платежа положенныхъ процентовъ. Заемщикамъ сихъ суммъ дозволяется уплачивать самый капиталъ, по желанію, внося оный, съ причитающимися по день взноса процентами, въ мѣстныя Казначейства, которыя всю внесенную сумму причисляютъ

къ общимъ государственнымъ доходамъ и затѣмъ представляютъ Казенной Палатѣ о сложеніи запрещенія съ залоговаго имѣнія.

Ст. 3. тамъ же. При взысканіи недоимокъ, накопившихся за прежнее, по 1835 годъ, время по имѣніямъ и капиталамъ бывшаго эдукаціоннаго фундуша, причисляется изъ сихъ недоимокъ къ общимъ государственнымъ доходамъ та сумма, какая взамѣнъ доходовъ съ тѣхъ имѣній и капиталовъ отпускаются Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ изъ государственнаго казначейства, сверхъ дѣйствительно поступившихъ въ оное, съ означенныхъ капиталовъ и имѣній доходовъ; остальная же часть помянутыхъ недоимокъ обращается въ фундушевые капиталы, для извлеченія изъ оныхъ дохода, на основаніи общихъ правилъ, для сихъ капиталовъ постановленныхъ.

Ст. 4. тамъ же. Поіезуитскія имѣнія, эдукаціонный фундушъ составлявшія, остаются неотъемлемою собственностью владѣльцевъ, покупкою оныя пріобрѣтшихъ отъ правительства бывшаго Польскаго королевства и получившихъ при семъ на владѣніе сими имѣніями королевскія грамоты, а также и тѣхъ лицъ, къ коимъ по законнымъ актамъ и способамъ перешло ихъ право. Никакія люстраціи или казенные присмотры распоряженія не должны къ нимъ прикасаться; а потому и лѣса, къ симъ имѣніямъ принадлежащіе, составляя часть сей собственности, должны быть въ распоряженіи владѣльцевъ.

Примѣчаніе. Относительно разсчета съ владѣльцами поіезуитскихъ имѣній, по обязательному выкупу земли крестьянами сихъ имѣній, соблюдается слѣдующее правило: изъ выкупной ссуды, причитающейся въ каждомъ поіезуитскомъ имѣніи за крестьянскій надѣлъ, прежде всего, пополняются накопившіяся на имѣніи недоимки. Остальная затѣмъ часть выкупной ссуды, обращается въ казну для присоединенія къ капиталамъ эдукаціоннаго фундуша, а въ вознагражденіе владѣльца за доходъ съ земли, которая пріобрѣтена крестьянами въ собственность, причитающійся съ него, по оцѣнкѣ имѣнія, ежегодный платежъ уменьшается соотвѣтственно выкупной суммѣ, поступившей въ эдукаціонный фундушъ, а именно платежъ уменьшается на столько, сколько составляютъ пять процентовъ съ означенной суммы. Если бы пять процентовъ съ обращенной въ казну части выкупной ссуды, превысили сумму ежегоднаго платежа владѣльца, то сей послѣдній освобождается отъ сдѣланныхъ платежей въ фундушевый капиталъ, но и въ этомъ случаѣ никакая часть поступившей въ казну выкупной ссуды выдачѣ

владѣльцу не подлежитъ и имѣніе не исключается изъ числа поіезуитскихъ, кромѣ случаевъ, указанныхъ ниже въ статьѣ 5

Ст. 5. тамъ же. Поіезуитское имѣніе, принадлежащее лицу русскаго происхожденія, или имъ пріобрѣтенное поступаетъ въ полную его собственность какъ въ томъ случаѣ, когда весь лежавшій на имѣніи фундушевый долгъ покрытъ выкупною ссудою, на основаніяхъ, указанныхъ выше, въ примѣчаніи къ ст. 4, такъ и въ случаѣ единовременнаго взноса симъ владѣльцемъ въ казну государственныхъ процентныхъ бумагъ на такую сумму, чтобы ежегодный доходъ съ этихъ бумагъ равнялся шести процентамъ, слѣдующимъ съ оставшагося на имѣніи, согласно примѣчанію къ статьѣ 4 сего приложенія, фундушеваго долга. Въ томъ и другомъ случаѣ, имѣніе окончательно исключается изъ числа поіезуитскихъ.

Ст. 9. тамъ же. Поіезуитскіе капиталы, обезпеченные залогомъ недвижимаго имѣнія, въ случаѣ несостоятельности лица, взявшаго ихъ въ заемъ, взыскиваются изъ цѣны залога сполна, преимущественно предъ всѣми прочими долгами владѣльца óнаго залога.

Ст. 13. тамъ же. Относительно поіезуитскихъ капиталовъ, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ, должно соблюдать слѣдующій порядокъ:

1) Когда помѣщикъ, имѣющій на имѣніи своемъ таковую сумму, пожелаетъ перенести оную на другое имѣніе, то не прежде сіе можетъ исполнить, пока на поданное имъ о томъ въ Казенную Палату прошеніе не получитъ отъ оной резолюціи и согласія.

2) Буде имѣющій означеннаго рода сумму, обезпеченную на его имѣніи, пожелаетъ таковое имѣніе кому другому уступить, или продать, не перенося той суммы на другое имѣніе, но оставляя оное на томъ же самомъ залогѣ, въ такомъ случаѣ, онъ не обязанъ просить отъ Палаты согласія, а можетъ безъ óнаго совершить всякія сдѣлки, съ тѣмъ только предостереженіемъ, чтобы въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, по совершеніи сдѣлокъ, какъ продавецъ, такъ и покупщикъ имѣнія, упомянутою суммою обремененнаго, увѣдомили о томъ Палату для внесенія имени новаго владѣльца въ окладную табель.

Ст. 22. тамъ же. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ сбора за право пользованія поіезуитскимъ имѣніемъ, Управленіе Государственныхъ Имуществъ назначаетъ неплательщику шестинедѣльную для взноса оныхъ отсрочку. Если и по истеченіи отсрочки недоимка въ казну заплачена

не будетъ, то Управленіе Государственныхъ Имуществъ относится въ надлежащее Губернское Правленіе о взятіи имѣнія, на коемъ та недоимка состоитъ, въ секвестръ посредствомъ Полицейскаго Управленія, и объ отдачѣ его, по надлежащей описи при владѣльцѣ или его управляющемъ и при бытности чиновника отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, въ завѣдываніе сего послѣдняго. Губернскія же Правленія обязаны, по требованіямъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, тотчасъ распоряжаться о командированіи чиновниковъ для взятія имѣній, на владѣльцахъ коихъ числятся фундушевыя недоимки, въ секвестръ, и о безотлагательной передачѣ ихъ въ вѣдѣніе и управленіе государственныхъ имуществъ; для сего Управленія Государственныхъ Имуществъ въ самыхъ тѣхъ требованіяхъ обязаны означать, кто изъ нихъ назначенъ къ пріему секвеструемаго имѣнія, назначая какъ симъ, такъ и командируемымъ со стороны Губернскаго Правленія чиновникамъ краткій, по мѣстному усмотрѣнію, срокъ, но не далѣе шести недѣль, съ тѣмъ, что, если и засимъ секвестръ имѣній и передача имъ будутъ замедлены, и самыя имѣнія останутся по прежнему у владѣльцевъ, накопляющихъ недоимки, вся отвѣтственность, въ случаѣ непополненія тѣхъ недоимокъ изъ имущества владѣльцевъ, падетъ на виновныхъ въ замедленіи предписанныхъ закономъ распоряженій.

Ст. 33. Тамъ же. Казенная Палата должна имѣть подробную вѣдомость о розданныхъ въ ссуду фундушевыхъ капиталахъ и о срокахъ, въ которые долженъ поступать съ нихъ процентный доходъ. По сей вѣдомости Палата наблюдаетъ за бездоимочнымъ поступленіемъ сего дохода въ установленные сроки.

Ст. 36. Тамъ же. Если капиталъ обезпеченъ недвижимымъ имѣніемъ, то, въ случаѣ недоимки и неплатежа оной въ опредѣленное льготное время, имѣніе немедленно берется въ секвестръ, съ учрежденіемъ надъ нимъ казенной администраціи, и засимъ предназначается къ продажѣ съ публичнаго торга.

Примѣчаніе. На семъ же основаніи положено было поступать и съ тѣми частными имѣніями, которыя до изданія учрежденія бывшихъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ въ Западныхъ губерніяхъ были уже за неплатежъ процентовъ отобраны въ опеку.

Т. X ч. 2 Св. Зак., изд. 1857 г. Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ. Ст. 838 и 839.

(Статьи эти тождественны со статьею 487 т. XVI ч. 2 Св. Зак.,

изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд. и по сравнительному указателю статей Законовъ о Судопроизводствѣ и Взысканіяхъ Гражд., изд. 1876 г., значатся исключенными).

Т. X ч. 2 Св. Зак., по прод. 1890 г. Зак. Суд. Гражд. Ст. 644. Примѣчаніе 2. Относительно порядка вчинанія дѣлъ и прекращенія споровъ, возникающихъ при взысканіи по обязательствамъ процентовъ, слѣдующихъ церквамъ, монастырямъ, училищамъ, богадѣльнямъ и прочимъ заведеніямъ, въ духовномъ вѣдомствѣ состоящимъ, а равно по случаю удержанія завладѣнной по фундушамъ и другимъ несомнѣннымъ доказательствамъ духовной собственности, соблюдаются особыя правила.

Т. XI ч. 1 Св. Зак., изд. 1896 г. Уст. Ин. Испов. (Статьи сего Устава приведены въ справкѣ по дѣлу № 93—1907 г.

Т. XVI ч. Св. Зак., изд. 1892 г. Уст. Гражд. Суд. Ст. 1, 2, 3, 571 пун. 3, 1094—1100 и 1282.

Т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г. Зак. Суд. Гражд. Ст. 1. Нарушенное право гражданское возстановляется въ дѣлахъ безспорныхъ непосредственнымъ приложеніемъ закона и приведеніемъ его въ исполненіе; когда же дѣло не безспорно, тогда законъ прилагается, и право возстановляется посредствомъ суда.

Ст. 3 тамъ же. Дѣйствіе сихъ Законовъ о Судопроизводствѣ распространяется на губерніи Архангельскую, Астраханскую, Олонецкую, Оренбургскую и Уфимскую, на пять сѣверо-восточнымъ уѣздовъ Вологодской губерніи (Великоустюжскій, Никольскій, Яренскій, Сольвычегодскій и Устьсысольскій), на всѣ губерніи и области Сибири и на дѣла инородцевъ Кавказскаго края.

Примѣчаніе. Изложенныя въ сихъ Законахъ правила о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ въ судахъ духовныхъ (ст. 440, 441—457) и постановленія по предметамъ права гражданскаго, не замѣненныя правилами Устава Гражданскаго Судопроизводства, примѣняются во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Законовъ Гражданскихъ.

Примѣчаніе 2, по прод. 1895 г. Въ губерніяхъ Олонецкой Оренбургской, Уфимской и Астраханской введены въ дѣйствіе Судебные Уставы. . . . .

Ст. 5 тамъ же. Судопроизводство въ дѣлахъ спорныхъ есть или вотчинное, или исковое.

Ст. 6 тамъ же. Къ вотчинному судопроизводству принадлежатъ: 1) споры о правѣ собственности на земли; 2) споры о городскихъ и подгородныхъ дворахъ, мызахъ, садахъ, рыбныхъ ловляхъ, мельницахъ и всякомъ недвижимомъ имуществѣ; 3) споры о правѣ собственности на движимыя имущества.

Ст. 7 тамъ же. Къ исковому судопроизводству принадлежатъ: 1) всѣ споры по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ; 2) споры по взысканіямъ за нарушеніе правъ обидами, ущербами, убытками и самоуправнымъ завладѣніемъ.

Ст. 8 тамъ же. Порядокъ вотчиннаго судопроизводства есть двоякій: апелляціонный и слѣдственный.

Ст. 9 тамъ же. Слѣдственный порядокъ отъ апелляціоннаго разнствуетъ существенно тѣмъ, что въ слѣдственномъ дѣло не переносится изъ низшей степени въ высшую по просьбѣ тяжущихся, посредствомъ апелляціи, но поступаетъ, по самому порядку его производства, на ревизію.

Ст. 10 тамъ же. Въ исковомъ судопроизводствѣ различаются также два вида: 1) судопроизводство по неисполненнымъ обязательствамъ и договорамъ, и 2) судопроизводство по взысканіямъ въ обидахъ, ущербахъ и самоуправномъ завладѣніи.

Ст. 11 тамъ же. Четыре главные рода судопроизводства, выше означенные, заключаютъ въ себѣ: 1) правила, всѣмъ имъ общія; 2) правила, каждому изъ нихъ свойственныя; 3) измѣненія и ограниченія по особеннымъ родамъ имуществъ, по состоянію лицъ и по различію управленій. Правила общія содержатся въ трехъ первыхъ Раздѣлахъ сихъ Законовъ; правила, каждому роду судопроизводства свойственныя, въ Раздѣлѣ четвертомъ; измѣненія же и ограниченія изложены въ Раздѣлѣ пятомъ.

Ст. 12 тамъ же. Порядокъ возстановленія нарушенныхъ правъ гражданскихъ въ дѣлахъ безспорныхъ именуется порядкомъ исполнительнымъ: законы о производствѣ гражданскаго суда въ дѣлахъ безспорныхъ между частными лицами изложены въ Раздѣлѣ шестомъ.

Тамъ же. Разд. IV. Гл. II. О судопроизводствѣ по дѣламъ казны. Отд. 1. Общія положенія. Ст. 408. Дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ къ разнымъ частямъ казеннаго управленія, различаются, во-первыхъ, по существу ихъ, во-вторыхъ, по образу производства и окончанія.

Ст. 409 тамъ же. По различію существа ихъ, они раздѣляются 1) на дѣла, кои возникаютъ какъ по притязаніямъ частныхъ лицъ къ казнѣ, такъ и по притязаніямъ со стороны казны къ имуществамъ, отыскиваемымъ судебнымъ порядкомъ изъ частнаго владѣнія; 2) на дѣла, кои возникаютъ между разными казенными управленіями, какъ то: между казною и удѣльнымъ вѣдомствомъ, городскими обществами (ср. ст. 1290 и прим.), церквами, монастырями, Архіерейскими домами и другими учрежденіями.

Тамъ же. Отд. 4. О судопроизводствѣ по спорамъ о лѣсныхъ угодьяхъ и о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ. Ст. 423 по прод. 1895 г. Тяжбы о правѣ собственности на казенныя оброчныя статьи производятся порядкомъ, вообще для дѣлъ о спорномъ казенномъ имуществѣ постановленнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Оброчномъ (ст. 81—85).

Тамъ же Разд. V. О судопроизводствѣ по особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ. Ст. 439 по изд. 1892 г. Къ особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ принадлежатъ: 1) . . . . , 3) дѣла монастырей, церквей, Архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ учрежденій; 4) . . . .

Тамъ же. Гл. III. О судопроизводствѣ по дѣламъ монастырей, церкви, Архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій. Ст. 479. Дѣла тяжебныя монастырей, церквей, Архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій, производятся въ судебныхъ мѣстахъ на томъ же основаніи, какъ и тяжебныя дѣла казны.

Примѣчаніе. Правило сіе (ст. 479) относится какъ къ тяжбамъ церквей и монастырей Православныхъ Россійскихъ, такъ и къ тяжбамъ Православныхъ церквей и монастырей Греческихъ о имѣніяхъ, въ Россіи находящихся, а равно и Римско-Католическихъ и Армянскихъ, и церквей Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ и о духовной собственности Магометанскаго духовенства въ Россіи.

Ст. 487 тамъ же. Если полиціи принесена будетъ жалоба о неплатежѣ по обязательствамъ процентовъ, слѣдующихъ церквамъ, монастырямъ, училищамъ, богадѣльнямъ и прочимъ заведеніямъ, въ духовномъ вѣдомствѣ состоящимъ, или объ удержаніи завладѣнной по фундушамъ и другимъ несомнѣннымъ доказательствамъ духовной собственности, то она должна немедленно приступить къ неослабному исполненію. Если же такой искъ духовенства будетъ кѣмъ либо оспариваемъ, то полиція, не останавливая взысканія и не возвращая завладѣннаго имѣнія, отсылаетъ

спорящихъ въ надлежащее судебное мѣсто, къ производству дѣла такимъ порядкомъ, какой для казенныхъ имѣній предписанъ.

(Статья эта соотвѣтствуетъ прим. 2 къ ст. 644 Т. X ч. 2, по прод. 1890 г.).

Тамъ же. Пол. Взыск. Гражд. Разд. V. О взысканіяхъ по дѣламъ казны. Гл. I. О существѣ безспорныхъ дѣлъ казенныхъ и вѣдомствѣ ихъ. Ст. 422. Государственныя подати, пошлины и разнаго рода сборы взыскиватся, не пріемля никакихъ на оные споровъ; жалобы же на притѣсненія и незаконные поборы пріемлются и разбираются порядкомъ, въ Сводѣ Губернскихъ Учрежденій и въ Уставахъ Казеннаго Управленія опредѣленнымъ.

Ст. 425 тамъ же. Всѣ договоры и обязательства, съ казною частными лицами заключенные, исполняются ими безприкословно. Споры на нихъ, въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ не пріемлются; въ случаѣ же притѣсненія или излишнихъ требованій, жалобы приносятся по начальству (Зак. Гражд., изд. 1887 г., ст. 1537; Пол. Каз. Подряд., изд. 1887 г., ст. 178, 206).

(Статья эта въ Пол. Взыск. Гражд., по прод. 1906 г., значится замѣненною правилами, изложенными въ ст. 178 и слѣд. Пол. Каз. Подр. и въ ст. 1300 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.).

Примѣчаніе 1. Въ 1874 году, указомъ Правительствующаго Сената разъяснено, что установленный сею (425) статьею безспорный порядокъ взысканія относится только до казенныхъ договоровъ, то есть заключенныхъ отъ лица государственной казны или ея именемъ, учрежденіями и лицами казеннаго управленія, а потому упомянутый порядокъ не долженъ быть распространяемъ на договоры и обязательства, заключенные монастырями, которые, въ случаѣ нарушенія правъ ихъ по таковымъ договорамъ и обязательствамъ, обязаны слѣдовать общему порядку производства гражданскихъ дѣлъ между частными лицами, съ тѣми лишь изъятіями, которыя допущены для дѣлъ, сопряженыхъ съ интересами духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 2. Если полиціи принесена будетъ жалоба о неплатежѣ по обязательствамъ процентовъ, слѣдующихъ церквамъ, монастырямъ, училищамъ, богадѣльнямъ и прочимъ заведеніямъ, въ въ духовномъ вѣдомствѣ состоящимъ, или объ удержаніи завладѣнной по фундушамъ и другимъ несомнѣннымъ доказательствамъ духовной собственности, то примѣняются правила, изложенныя въ статьѣ 487 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ.

(Примѣчанія 1 и 2 къ приведенной 425 ст. въ Пол. Взыск. Гражд., по прод. 1906 г. значатся исключенными).

Ст. 426 тамъ же. Всякій ущербъ казенныхъ имуществъ и всякій въ оныхъ убытокъ взыскивается и вознаграждается дѣйствіемъ полиціи какъ по требованію мѣстныхъ казенныхъ управленій, такъ и по собственному ея свѣдѣнію и усмотрѣнію Споры на сіе, въ судебныхъ мѣстахъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ не введены ни мировыя судебныя установленія, ни Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, не пріемлются; въ случаѣ же притѣсненія или излишнихъ требованій, жалобы приносятся по начальству и разбираются порядкомъ, въ Уставахъ Казеннаго Управленія опредѣленнымъ.

(Статья эта въ Пол. Взыск. Гражд., по прод. 1906 г., значится исключенною).

Тамъ же. Гл. II. О порядкѣ производства дѣлъ относительно нарушенія правъ казны. Отд. 3. О порядкѣ производства дѣлъ относительно неисполненія заключенныхъ съ казною обязательствъ и по другимъ казеннымъ взысканіямъ. Ст. 440 тамъ же. Въ дѣлахъ по обязательствамъ съ казною и въ дѣлахъ по казеннымъ взысканіямъ, недовольный окончательнымъ заключеніемъ мѣста, или лица можетъ приносить жалобу непосредственному того мѣста или лица начальству, въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени объявленія ему рѣшенія.

Ст. 445 тамъ же. Взысканіе казенныхъ убытковъ по неисполненнымъ обязательствамъ съ казною, какъ равно и всякаго рода суммъ, въ казну поступить долженствующихъ, а именно: штрафовъ, податей, пошлинъ, разныхъ сборовъ и т. п., производится порядкомъ, для исполнительныхъ дѣлъ установленнымъ, чрезъ полицію (ст. 427): въ случаѣ же, буде встрѣтится надобность въ разрѣшеніи Правительствующаго Сената, то о сихъ дѣлахъ должно представлять Первому его Департаменту.

Ст. 447 тамъ же. Казенныя взысканія возмѣщаются: изъ залоговъ и закладовъ, коими обезпечено обязательство; изъ движимаго и недвижимаго имущества должника и его поручителей; изъ жалованья, арендъ и пенсіоновъ должника; изъ суммъ, которыя остаются отъ удовлетворенія частныхъ долговъ, обезпеченныхъ залогомъ или закладомъ имущества должника по продажѣ сего имущества (ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 626 и 633).

Ст. 448 тамъ же. Залоги и заклады, состоящіе въ имуществѣ и

предназначенные для пополненія казеннаго взысканія, взимаются въ казенный секвестръ и подвергаются публичной продажѣ.

Ст. 449 тамъ же. На имущество должника и его поручителей, обращаемое на пополненіе казеннаго взысканія, налагается на недвижимое запрещеніе (ср. ст. 1—21), а на движимое арестъ (ср. ст. 30—33); послѣ чего то и другое взимается въ казенный секвестръ и подвергается публичной продажѣ (ср. ст. 38 и слѣд.).

Тамъ же. Гл. III. О порядкѣ производства дѣлъ по притязаніямъ частныхъ лицъ къ казнѣ. Ст. 452. Всякія притязанія на казну удовлетворяются порядкомъ исполнительнымъ, то есть жалобою по начальству, кромѣ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ въ законѣ постановлено, что они подлежатъ судебному разбирательству (ср. ст. 453 и слѣд.).

Ст. 453 тамъ же. Дѣла по спорамъ съ казною о недвижимыхъ имуществахъ производятся на судѣ порядкомъ, для сего установленнымъ.

. . . .

Высочайше утвержденное 17 Ноября 1810 г. (П. С. З. №24431) *мнѣніе Государственнаго Совѣта о неприведеніи судебныхъ рѣшеній въ исполненіе, по дѣламъ о церковномъ имуществѣ, безъ предоставленія на Высочайшее благоусмотрѣніе.*

Государственный Совѣтъ . . . . . полагаетъ: 1) . . . . . . 2) Въ обезпеченіе церковной собственности отъ неправильнаго иногда кѣмъ либо присвоенія, постановить правиломъ, чтобы никакое судебное рѣшеніе по дѣламъ о церковномъ имуществѣ, въ случаѣ отсужденія онаго въ частное владѣніе, не было приводимо въ исполненіе безъ представленія въ Правительствующій Сенатъ, а отъ онаго на Высочайшее благоусмотрѣніе по тому порядку, какой предписанъ для дѣлъ о земляхъ казенныхъ крестьянъ и вообще о казенномъ имуществѣ.

Сенатскій 16 Декабря 1826 г. (П. С. З. № 758) *о производствѣ тяжебныхъ дѣлъ объ имуществахъ Армянскихъ церквей.* Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Народнаго Просвѣщенія Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій . . . . Главноуправляющій Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, обращаясь къ узаконеніямъ, находитъ, что къ настоящему случаю относятся . . . . Указъ Правительствующаго Сената 28 Августа 1802 года: «Слѣдуя въ точности Высочайшимъ узаконеніямъ, Сенатъ полагаетъ: для производства дѣлъ

по всѣмъ искамъ частныхъ людей къ духовнымъ имѣніямъ, такъ равно и отъ духовныхъ имѣній на отысканіе своихъ принадлежностей, къ частнымъ людямъ простирающихся, постановить слѣдующій порядокъ: во первыхъ, дѣла таковаго рода производить не иначе, какъ порядкомъ слѣдственнымъ, ... ; во вторыхъ: когда же по разсмотрѣніи всѣхъ оныхъ представленныхъ доказательствъ, по обстоятельствамъ дѣла и по законамъ, будетъ слѣдовать что либо, по рѣшенію онаго Суда, къ отдачѣ изъ духовнаго имѣнія въ постороннее владѣніе, въ такомъ случаѣ, не приводя приговоръ свой въ исполненіе, отсылаетъ оный вообще со всѣмъ дѣломъ въ Судъ Главный: Главный же Судъ, получа оное дѣло, ежели по разсмотрѣніи найдетъ, что приговоръ Повѣтоваго Суда, отсуждающій изъ духовнаго имѣнія во владѣніе постороннее, есть правиленъ и съ законами согласенъ, полагая также свое рѣшеніе, но не приводя оное въ исполненіе, сообщаетъ въ Римско-Католическую Коллегію, которая съ мнѣніемъ своимъ имѣетъ отъ себя все оное взносить на разсмотрѣніе въ Сенатъ. При разсмотрѣніи дѣлъ таковаго рода предназначеннымъ выше порядкомъ, долгъ будетъ всѣхъ оныхъ присутственныхъ мѣстъ охранять всемѣрно право духовнаго имѣнія . . .

. . . . Въ указѣ Правительствующаго Сената 3 Департамента, отъ 13 Апрѣля 1817 года, предписано, что, поелику въ положеніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 17 Ноября 1810, безъ исключенія какого либо исповѣданія, постановлено правиломъ, въ обезпеченіе церковной собственности отъ неправильнаго иногда кѣмъ либо присвоенія, чтобъ никакое судебное рѣшеніе по дѣламъ сего рода, въ случаѣ отсужденія церковнаго имущества въ частное владѣніе не было приводимо въ исполненіе безъ представленія въ Правительствующій Сенатъ, а отъ онаго на Высочайшее благоусмотрѣніе, то посему и дѣла по иску частныхъ людей къ духовнымъ имѣніямъ, принадлежащимъ Духовенству Евангелическо-Реформатскаго исповѣданія, равно какъ и по иску сего исповѣданія, на отысканіе фундушевыхъ принадлежностей у частныхъ людей, должны производиться порядкомъ слѣдственнымъ, каковой предписанъ въ указѣ Правительствующаго Сената 28 Августа 1802 г. По представленію предмѣстника его, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, что нѣкоторыя присутственныя мѣста присоединенныхъ отъ Польши губерній подвели подъ слѣдственный порядокъ такія дѣла, въ коихъ ни о какомъ фундушовомъ имѣніи нѣтъ спора, а только происходитъ искъ о доходѣ, слѣдующемъ духовенству, Правительствующій Сенатъ (по 3 Департатенту), указомъ отъ 24 Октября 1818 года, предписалъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши гу-

берній, чтобы, по принесеніи жалобы отъ духовныхъ мѣстъ и лицъ о неплатежѣ по обязательствамъ процентовъ, слѣдующихъ церквамъ и монастырямъ, училищамъ, богадѣльнямъ и прочимъ заведеніямъ, объ удержаніи духовной по фундушамъ и другимъ несомнительнымъ доказательствамъ принадлежности, буде оная до сего собираема была, объ отобраніи церковной земли и тому подобное, тѣ лица, кои окажутся виновными въ неустойкѣ по обязательствамъ и фундушамъ или въ присвоеніи духовной принадлежности, побуждаемы были, кѣмъ слѣдуетъ, неослабно, къ немедленному удовлетвоенію; если же будетъ оспариваема кѣмъ либо претензія духовенства, то, не останавливая взысканія, по документамъ или возвращенія отобраннаго, буде первое уже производилось, а послѣднее было во владѣніи духовенства, былибъ отсылаемы оспаривающіе духовную принадлежность въ надлежащія присутственныя мѣста къ производству такимъ порядкомъ, какой предписанъ для казенныхъ имѣній и изъясненъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 Августа 1802 г.

Именной Указъ, данный Сенату 28 Марта 1823 г., о предоставленіи кредиторамъ графа Огинскаго, коихъ претензіи не вошли въ массу долговъ, къ удовлетворенію уже назначенныхъ, обратиться съ исками своими къ графу Огинскому и о порядкѣ удовлетворенія ихъ, (П. С. З. № 29388). Указомъ нашимъ по дѣлу о долгахъ бывшаго Подскарбія, нынѣ Сенатора, Графа Огинскаго, въ 7 день Августа 1816 года Правительствующему Сенату даннымъ, между прочимъ постановлено, что вновь пріобрѣтенное Графомъ Огинскимъ, по возвращеніи его въ Россію, съ 1802 года, имѣніе, до котораго никакія долговыя претензіи, прежде конфискаціи въ 1794 году существованія, касаться не могутъ, должно оставаться въ свободномъ его владѣніи.

Въ послѣдствіи открылись въ Царствѣ Польскомъ такіе кредиторы Графа Огинскаго, кои не могли предъявить претензій своихъ въ учрежденную для того Виленскую Коммисію, какъ по отсутствію ихъ, такъ и по политическимъ затрудненіямъ въ сношеніяхъ, и коихъ претензіи, при изданіи указа 7 Августа 1816 года, въ виду не были; сіи вновь открывшіеся кредиторы не могутъ простирать требованій своихъ на конфискованное Графа Огинскаго имѣніе, какъ потому, что указами 24 Октября 1796 года и 8 Марта 1804 года имѣніе сіе предназначено было къ удовлетворенію тѣхъ только кредиторовъ, кои остались въ Россійскомъ подданствѣ, такъ равно и потому, что всей массы конфискованнаго имѣнія оказалось недостаточно для полнаго удовлетворенія признанныхъ Виленскою Коммисіею и утвержденныхъ Правительствующимъ Сенатомъ дол-

говъ. Равнымъ образомъ и прежніе кредиторы Графа Огинскаго, изъ массы конфискованнаго имѣнія удовлетвореніе свое получить долженствующіе, не могутъ простирать, за силою указа 7 Августа 1816 года, требованій своихъ на имѣнія, вновь съ 1802 года Графомъ Огинскимъ пріобрѣтенныя. Но оставляя неприкосновенными права сихъ признанныхъ уже кредиторовъ Графа Огинскаго на предоставленную въ пользу ихъ массу конфискованнаго имѣнія исключительно и ограждая вновь пріобрѣтенное имѣніе его отъ требованій со стороны сихъ кредиторовъ, нельзя лишить открывшихся между тѣмъ другихъ кредиторовъ Графа Огинскаго права требовать законнаго удовлетворенія изъ сего, вновь имъ пріобрѣтеннаго имѣнія, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ удовлетвореніи сихъ послѣднихъ кредиторовъ не могло произойти никакой неуравнительности въ сравненіи съ прежними кредиторами, коихъ претензіи вполнѣ уплачены быть не могли. Вслѣдствіе сего, сохраняя силу указа нашего отъ 7 Августа 1816 года въ томъ отношеніи, что вновь, съ 1802 года, пріобрѣтенное Графомъ Огинскимъ имѣніе должно оставаться свободнымъ отъ требованій кредиторовъ, коихъ удовлетвореніе обращено на массу конфискованнаго имѣнія, **повелѣваемъ:**

1. Предоставить тѣмъ кредиторамъ Графа Огинскаго, какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ и въ другихъ земляхъ оказаться могущимъ, коихъ претензіи не вошли въ массу долговъ, къ удовлетворенію уже назначенныхъ, обратиться съ исками своими къ Графу Огинскому и требовать удовлетворенія изъ имѣнія, какое нынѣ въ свободномъ владѣніи у него находится.

2. Постановить, при удовлетвореніи сихъ кредиторовъ, непремѣннымъ правиломъ, чтобы уплата претензій ихъ не превосходила, какъ въ капиталахъ, такъ и въ процентахъ, той мѣры, въ каковой удовлетворяются изъ массы конфискованнаго имѣнія прежніе кредиторы Графа Огинскаго, признанные и утвержденные Правительствующимъ Сенатомъ.

Сенатскій 30 Марта 1827 г. (*П. С. З. № 1001*) о приниманіи въ руководство указа Сената 24 Октября 1818 года, состоявшагося по дѣлу, касающемуся до фундушей и суммъ, принадлежащихъ Римско-Католическому и Уніатскому духовенству, и по имуществамъ принадлежащимъ **монастырямъ и церквамъ Греко-Россійскимъ.**

Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 24 Октября 1818 г. предписано Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши губерній, чтобы по принесеніи жалобы отъ духовныхъ мѣстъ и лицъ, по обя-

зательствамъ процентовъ, слѣдующихъ церквамъ и монастырямъ, училищамъ, богадѣльнямъ и прочимъ заведеніямъ, объ удержаніи духовной по фундушамъ и другимъ несомнѣннымъ доказательствамъ принадлежности, буде оная до сего собираема была, объ отобраніи церковной земли и тому подобное, тѣ лица, кои окажутся виновными въ неустойкѣ по обязательствамъ и фундушамъ, или въ присвоеніи духовной принадлежности, побуждаемы были кѣмъ слѣдуетъ неослабно къ немедленному удовлетворенію. Если же будетъ оспариваема кѣмъ-либо претензія духовенства, то, не останавливая взысканія по документамъ, или возвращенія отобраннаго, буде первое уже производилось, а послѣднее было во владѣніи духовенства, были бы отсылаемы оспаривающіе духовную принадлежность въ надлежащія Присутственныя мѣста къ производству такимъ порядкомъ, какой предписанъ для казенныхъ имѣній.

Сенатскій 31 Мая 1827 года (П. С. З. 1138) о распространеніи силы указа 24 Октября 1818 года на производство дѣлъ о имѣніяхъ Протестантскихъ церквей.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 24 Октября 1818 года, предписано Витебскому, Могилевскому, Кіевскому, Волынскому, Подольскому, Минскому, Гродненскому и Виленскому Губернскимъ и Бѣлостокскому Областному Правленіямъ, что если гдѣ отъ духовныхъ мѣстъ и лицъ Римско-Католическаго и Уніатскаго исповѣданій принесены будутъ жалобы о неплатежѣ по обязательствамъ процентовъ, слѣдующихъ церквамъ, монастырямъ, училищамъ, богадѣльнямъ и прочимъ заведеніямъ духовенства, объ удержаніи духовной по фундушамъ и другимъ несомнѣннымъ признакамъ принадлежности, буде оная до сего собираема была, и объ отобраніи церковной земли, тѣ лица, кои окажутся виновными впредь въ неустойкѣ по обязательствамъ и фундушамъ, или въ присвоеніи духовной принадлежности, побуждаемы были, кѣмъ слѣдуетъ, неослабно къ немедленному удовлетворенію; что же касается до оспариванія кѣмъ либо претензіи духовенства, то, не останавливая взысканія по документамъ, или возвращенія отобраннаго, буде первое уже производилось, а послѣднее было во владѣніи духовенства, были бы отсылаемы оспаривающіе духовную принадлежность въ надлежащія Присутственныя мѣста къ судопроизводству такимъ порядкомъ, какой предписанъ для казенныхъ имѣній, и изъясненъ въ указѣ Сената отъ 28 Августа 1802 г. Указомъ же Правительствующаго Сената 13 Апрѣля 1817 года, о производствѣ дѣлъ по искамъ Евангелическо-Реформатскаго Духовенства тѣмъ же самымъ слѣдственнымъ порядкомъ, какой учрежденъ для исковъ Римско-

Католическаго духовенства указомъ Правительствующаго Сената 28 Августа 1802 года, признано, что Государственными узаконеніями покровительствуются всѣ иностранныя исповѣданія . . . . и въ указѣ 28 Августа 1802 года предписано, между прочимъ, чтобы Повѣтовый судъ, т. е. по дѣламъ о духовной принадлежности, жалобу сообщилъ въ то Духовное Правительство, изъ вѣдомства котораго принадлежность по поданной жалобѣ отыскивается, съ тѣмъ, чтобы къ опровержению иска и со стороны его доставлены были при объясненіи законныя доказательства безъ малѣйшаго промедленія времени.

Именной Высочайшій Указъ, данный Правит. Сенату 10 Мая 1843 года (П. С. З. № 16829) о передачѣ въ управленіе Министерства Государственныхъ Имуществъ недвижимыхъ населенныхъ имѣній, состоящихъ во владѣніи иновѣрнаго приходскаго духовенства.

Правительствующему Сенату повелѣваемъ: 1) составить и поднести на наше утвержденіе штаты для содержанія иновѣрнаго приходскаго духовенства въ Западныхъ губерніяхъ, предназначивъ для сего всѣ доходы съ имѣній и капиталовъ того духовенства. Затѣмъ 2) недвижимыя населенныя имѣнія, состоящія во владѣніи иновѣрнаго приходскаго духовенства, передать въ управленіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, причисливъ поселянъ сихъ имѣній вмѣстѣ съ другими, поступившими на основаніи Указа 25 Декабря 1841 г., изъ духовнаго вѣдомства въ общій составъ государственныхъ крестьянъ, съ распространеніемъ на нихъ существующихъ въ Сводѣ Законовъ постановленій о государственныхъ крестьянахъ во всемъ ихъ пространствѣ.

Именный, 28 Февраля 1844 г., объявленный Министромъ Государственныхъ Имуществъ, о пріемѣ въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ имѣній, выдѣленныхъ по эксдивизіямъ въ собственность Римско-Католическаго духовенства (Полн. Собр. Зак. № 17673).

По отношенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о передачѣ въ вѣдомство Министерства Государственныхъ Имуществъ населенныхъ имѣній, выдѣленныхъ по эксдивизіямъ Римско-Католическому духовенству Западныхъ губерній, я имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, и, вслѣдствіе сего, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО, въ 28 день Февраля Высочайше повелѣть соизволилъ: выдѣленныя въ собственность Римско-Католическаго духовенства по эксдивизіямъ имѣнія принять нынѣ же въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, распространивъ на крестьянъ сихъ имѣній всѣ существующія

въ Сводѣ Законовъ постановленія о государственныхъ крестьянахъ; доходы же, какъ проценты отъ обезпеченныхъ на сихъ имѣніяхъ капиталовъ, обращать по принадлежности въ вѣдомство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Высочайше утв. 19 Октября 1865 г. (Полн. Собр. Зак. № 42587) *Положеніе о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. I. Общія правила. . . . . VII. О порядкѣ производства движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени въ губерніяхъ, въ которыхъ вводятся Судебные Уставы. Ст. 83.* Со дня введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ всѣ подлежащія исполненію въ этой губерніи рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, объ исполненіи коихъ не было до того дня послано указа, приводятся въ исполненіе по правиламъ Устава гражданскаго судопроизводства 20 Ноября 1864 года, на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ, по просьбѣ взыскателя, судебными мѣстами, постановившими рѣшеніе. Исполнительные листы по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената выдаются изъ надлежащихъ Палатъ Гражданскаго Суда.

Высочайше утв. 10 Марта 1869 г. (Собр. Узак. № 24 ст. 180) *Мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ.*

I. Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. постановить слѣдующія о порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій правила:

А. *Въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся Судебные Уставы въ полномъ объемѣ*

Ст. 45. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращенныя къ исполненію, приводятся къ окончанію полиціею, на основаніи прежнихъ узаконеній. Жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній приносятся въ прежній срокъ (655 ст. 2 ч. X т.) въ Окружные Суды.

Примѣчаніе. Сила ст. 44 и 45 распространяется и на рѣшенія Правительствующаго Сената, съ тѣмъ однакожъ, что жалобы на неправильное толкованіе сенатскихъ рѣшеній приносятся Сенату. По рѣшеніямъ же Сената, не обращеннымъ къ исполненію, исполнительные листы выдаются согласно ст. 83 Положенія 19 Октября 1865 г. изъ Окружнаго Суда.

Ст. 46 тамъ же. По просьбѣ истца, исполненіе означенныхъ въ ст. 45 и примѣчаніи къ ней рѣшеній можетъ быть обращено къ порядку, указанному въ судебныхъ уставахъ. Просьба о семъ подается въ Окружный Судъ, съ приложеніемъ: во 1-хъ) удостовѣренія полиціи, какъ о томъ, въ какихъ частяхъ рѣшеніе приведено въ исполненіе, такъ и о томъ, что дальнѣйшее исполненіе пріостановлено по заявленію истца, и, во 2-хъ, засвидѣтельствованной копіи съ рѣшенія или съ указа, въ коемъ оно изложено.

II. Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 11 Октября 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Т. X ч. 2, приложеніе къ ст. 14 (примѣч. 2) и т. XV кн. II, прилож. къ статьѣ 6 по продолж. 1865 г.), постановить слѣдующія правила для мѣстностей, гдѣ мировыя судебныя установленія вводятся отдѣльно отъ общихъ.

Ст. 5. Рѣшенія Соединенныхъ Палатъ и Правительствующаго Сената по гражданскимъ дѣламъ приводятся въ исполненіе, примѣняясь къ правиламъ Устава гражданскаго судопроизводства 1864 г. (ст. 924—965, 967—975, 977—1092 и 1094—1266), по исполнительнымъ листамъ, выдаваемымъ Соединенною Палатою. Исполненіе рѣшеній возлагается, по усмотрѣнію предсѣдателя, на состоящихъ при соединенной палатѣ судебныхъ приставовъ, или же, согласно ст. 310 Учрежденія судебныхъ установленій, на полицію.

Ст. 6 тамъ же. Тѣ права и обязанности по исполненію рѣшеній, которыя, по Уставу гражданскаго судопроизводства 1864 года, принадлежатъ Окружному Суду и его Предсѣдателю, возлагаются на Соединенную Палату и ея Предсѣдателя.

Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 7 Февраля—17 Октября 1874 г. (Собр. Узак. 1875 г. № 29, ст. 334), по жалобѣ повѣреннаго Киренскаго Свято-Троицкаго (Иркутской губерніи) монастыря, коллежскаго ассесора Хлѣбникова, на Главное Управленіе Восточной Сибири.

Сообразивъ таковую жалобу съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приводимой просителемъ 104 ст. X т. 2 ч. Св. Зак. о Судопр. и Взыск. Гражд., изд. 1857 г., постановлено, что «всѣ договоры и обязательства, съ казною частными людьми заключенные, исполняются ими безпрекословно, причемъ споры на нихъ ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ не принимаются; въ случаѣ же притѣсненій и излишнихъ требованій жалобы приносятся по начальству». Установленный приведенною

статьею безспорный порядокъ взысканія, по буквальному смыслу означенной статьи и по мѣсту, занимаемому ею въ системѣ 2 ч. X т., въ Раздѣлѣ второмъ Книги 1-й подъ рубрикою: о производствѣ дѣлъ безспорныхъ между казною и частными людьми, относится только до казенныхъ договоровъ, т. е. заключаемыхъ отъ лица государственной казны или ея именемъ—учрежденіями и лицами казеннаго управленія, а потому упомянутый порядокъ могъ бы быть распространяемъ на договоры и обязательства, заключенные монастырями съ частными лицами, лишь при существованіи на то прямого въ законѣ указанія. Между тѣмъ, въ узаконеніяхъ, опредѣляющихъ права и преимущества православныхъ монастырей и церквей и порядокъ производства дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами духовнаго вѣдомства, не только не содержится никакого указанія на то, чтобы договоры и обязательства, заключаемые монастырями, съ частными лицами на содержаніе принадлежащихъ первымъ оброчныхъ статей защищались на казенномъ правѣ и подлежали дѣйствію приведенной выше 104 ст. 2 ч. X т., но, напротивъ того, въ 308 ст. IX т. Зак. о Сост., прямо выражено, что монастыри въ искахъ ихъ и тяжебныхъ дѣлахъ вѣдаются въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Изъ сопоставленія этой послѣдней статьи съ точнымъ смысломъ 153, 155 и примѣч. 2 ч. X т., въ силу коихъ всѣ споры по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ причисляются къ исковому судопроизводству, нельзя не придти къ убѣжденію, что указанный въ 104 ст. безспорный порядокъ взысканія по казеннымъ договорамъ и обязательствамъ не долженъ быть распространяемъ на договоры и обязательства, заключенные монастырями, которые, такимъ образомъ, въ случаѣ нарушенія правъ ихъ по таковымъ договорамъ и обязательствамъ, обязаны слѣдовать общему порядку для производства гражданскихъ дѣлъ между частными лицами, указанными въ Раздѣлѣ первомъ Книги 1-й и въ Книгѣ 2-й 2 ч. X т., съ тѣми лишь изъятіями, которыя допущены для дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами духовнаго вѣдомства въ 829—839 ст. тѣхъ же тома и части. Такой выводъ подтверждается: 1) содержаніемъ 838 и 839 ст. 2 ч. X т., въ силу коихъ искъ монастыря о взысканіи въ пользу его по обязательствамъ процентовъ или объ удержаніи завладѣнной по фундушамъ и другимъ доказательствамъ духовной собственности,—въ случаѣ предъявленія противъ такого иска спора, подлежитъ разрѣшенію не иначе, какъ въ порядкѣ судебномъ, и 2) точнымъ смысломъ 1745 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., помѣщенной въ Отдѣленіи 1 Гл. III. Разд. III Кн. VI, содержащей въ себѣ постановленія о подрядахъ и поставкахъ между частными лицами, къ каковымъ подрядамъ и поставкамъ отнесены,

между прочимъ, подряды и поставки, заключаемые монастырями и церквами съ частными лицами. Что же касается приводимой просителемъ въ основаніе его жалобы второй половины 308 ст. IX т., которою постановлено, что для защиты правъ монастырей предписывается тотъ же порядокъ судопроизводства, какой для казенныхъ имѣній установленъ, то это послѣднее правило, имѣющее, въ связи съ первою половиною той же статьи, одинаковое примѣненіе какъ къ искамъ, такъ и къ отвѣтамъ монастырей, ни въ какомъ случаѣ не можетъ подать повода къ примѣненію дѣлъ по заключеннымъ монастырями договорамъ подлежащими производству въ безспорномъ порядкѣ, установленномъ 104 ст. 2 ч. X т. для казенныхъ договоровъ. Напротивъ того, буквальный текстъ приведенной 308 ст. указываетъ на то, что дѣла по искамъ монастырей о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ, въ случаѣ предъявленія по таковымъ искамъ спора,—подлежатъ тому же порядку судопроизводства, который установленъ для производства въ подобномъ же случаѣ дѣлъ о казенныхъ имѣніяхъ, т. е. судебному (138 ст. 2 ч. X т.). Признавая по всѣмъ симъ соображеніямъ обжалованное Хлѣбниковымъ постановленіе Совѣта Главнаго Управленія Восточной Сибири, коимъ отказано Свято-Троицкому Киренскому монастырю въ ходатайствѣ его о взысканіи административнымъ порядкомъ съ мѣщанина Улешова 1800 руб. оброчныхъ денегъ, совершенно правильнымъ и согласнымъ съ вышеприведенными законами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Хлѣбникова оставить безъ уваженія . . . . . . А какъ возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о порядкѣ производства дѣлъ по договорамъ и обязательствамъ, заключаемымъ Православными монастырями и церквами и частными лицами, можетъ возникнуть и въ другихъ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены еще въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г.,—то, для приведенія сего во всеобщую извѣстность припечатать установленнымъ порядкомъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства.

Сенатскій Указъ 6 Сентября 1875 г. (П. С. З. № 55063; Собр. Узак. № 74, ст. 875) *объ исполненіи Полицейскими Управленіями административныхъ требованій удѣльнаго вѣдомства, возникающихъ изъ договоровъ подряда и выдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.*

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Предсѣдателя Департамента Удѣловъ, въ коемъ изъяснено, что указомъ, отъ 20 Февраля 1874 г., въ разрѣшеніе представленія по дѣлу о разъясненіи недоразумѣній, встрѣченныхъ при исполненіи полицейскими управленіями адми

нистративныхъ требованій удѣльнаго вѣдомства, возникающихъ изъ договоровъ подряда и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, разъяснилъ, что, въ силу 2, 1300 и 1309 ст. Уст. Гражд. Суд., подобныя требованія удѣльнаго вѣдомства обязаны удовлетворять Полицейскія Управленія. Принимая во вниманіе, что изложенное въ упомянутомъ указѣ постановленіе Правительствующаго Сената не распубликовано къ руководству и исполненію въ издаваемомъ отъ Правительствующаго Сената Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, и что, засимъ, полицейскія управленія могутъ уклониться отъ принятія его къ надлежащему руководству и исполненію, онъ, Предсѣдатель Департамента Удѣловъ, проситъ Правительствующій Сенатъ, по важности для удѣльнаго вѣдомства разъясненія возникшихъ недоразумѣній, распубликовать этотъ указъ въ издаваемомъ отъ Правительствующаго Сената Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, къ руководству и надлежащему исполненію со стороны полицейскихъ управленій. По справкѣ оказалось, что Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи рапорта Предсѣдателя Департамента Удѣловъ, о порядкѣ производства дѣлъ по подрядамъ и арендованію оброчныхъ статей по удѣльному вѣдомству, нашелъ, что порядокъ производства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 1864 г., дѣлъ, защищаемыхъ на правахъ казны, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ содержаніе оброчныхъ статей, опредѣляется 1300—1309 Уст. Гражд. Суд., изд. 1864 г. Сими послѣдними узаконеніями предоставлено подрядчику, въ отмѣну 104 ст. 2 ч. X т., изд. 1857 г. право предъявлять, по объявленіи окончательнаго расчета, искъ судебнымъ порядкомъ о выдачѣ считаемыхъ изъ суммъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями мѣстъ и лицъ подлежащаго управленія. По соображеніи правилъ, постановленныхъ въ вышеприведенныхъ 1300—1309 ст. Уст. Гражд. Суд., изд. 1864 г., съ постановленіями, изложенными въ 118—137 ст. 2 ч. X т., изд. 1857 г., нельзя не прійти къ заключенію, что и по введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г. порядокъ взысканія съ подрядчиковъ исчисленныхъ управленіемъ недоимокъ по обязательствамъ опредѣляется 131 ст. 2 ч. X т., изд. 1857 г., такъ какъ изъ буквальнаго смысла 1300—1309 ст. видно, что статьями этими предоставляется подрядчику право начинать искъ въ судебномъ мѣстѣ, въ огражденіе отъ излишнихъ требованій, но не представляется никакого законнаго основанія заключать изъ сего, чтобы, на основаніи сихъ узаконеній, управленія обязаны были опредѣляемыя ими, въ подлежащемъ порядкѣ, взысканія производить посред-

ствомъ предъявленія исковъ въ судебныхъ мѣстахъ. Напротивъ, самая редакція статей 1302—1309 Устава 1864 г. приводитъ къ убѣжденію, что статьями сими совсѣмъ не возлагается, въ отмѣну дѣйствующихъ узаконеній, на казенныя и дѣйствующія на правахъ казны управленія подобная обязанность, такъ какъ предоставленіе частнымъ лицамъ права начинать искъ въ судебномъ мѣстѣ противъ излишнихъ требованій было бы излишне, если бы подлежащее управленіе обязано было, въ подобныхъ случаяхъ, начинать искъ, противъ котораго могли бы и частныя лица представить свои возраженія. Заключеніе это подтверждается буквальнымъ смысломъ 1306 ст. Уст. Гражд. Суд., по силѣ которой предъявленіе иска подрядчикомъ не останавливаетъ распоряженій Управленія; распоряженія же эти состоятъ, при признаваемой Управленіемъ неисправности подрядчика, въ исполненіи договора на счетъ залоговъ подрядчика, или, при недостаткѣ залоговъ, на счетъ его имущества. Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе, что если взысканіе недоимокъ по неисполненнымъ частными лицами обязательствамъ съ управленіями, дѣла которыхъ защищаются на правахъ казны, должно было быть производимо, какъ и подобныя же дѣла между частными лицами,—не иначе, какъ по судебному рѣшенію, въ порядкѣ, установленномъ Судебными Уставами 1864 г., для разсмотрѣнія споровъ о правѣ гражданскомъ между казною и частными лицами, то казенныя и защищаемыя на правѣ казны управленія, имѣя, во всякомъ случаѣ, существенный интересъ въ скорѣйшемъ производствѣ взысканія, не имѣли бы, однако, предоставленнаго частнымъ лицамъ 349 ст. Уст. Гражд. Суд. права требовать производства дѣла сокращеннымъ порядкомъ, такъ какъ дѣла казеннаго управленія симъ порядкомъ не могутъ быть производимы, за силою 1289 ст. того же Устава. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что порядокъ взысканія по неисполненнымъ частными лицами обязательствамъ съ удѣльнымъ вѣдомствомъ и въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 1864 года, опредѣляется 131 ст. 2 ч. X т., изд. 1857 года, и что, засимъ, полицейскія управленія обязаны удовлетворять, въ силу 2, 1300—1309 ст. Уст. Гражд. Суд., требованія удѣльнаго начальства, возникающія изъ неисполненія договоровъ подрядчиками и арендаторами оброчныхъ статей по удѣльному вѣдомству. *Приказали*: Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію настоящаго ходатайства Предсѣдателя Департамента Удѣловъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, для надлежащаго руководства, Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ дать знать указами, каковымъ увѣдомить и Предсѣдателя Удѣловъ, а для припечатанія о

семъ во всеобщее свѣдѣніе Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе, въ Департаментъ же Министерства Юстиціи сообщить копію съ сего опредѣленія.

Въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената, между прочимъ, *изложено*:

1) *Отъ 9 Декабря 1885 г.* (*сб. № 33*): Правит. Сенатъ нашелъ, что, по силѣ основнаго правила, изложеннаго въ прим. къ 1 ст. Уст. Гражд. Суд., всѣ требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Какія именно требованія подходятъ подъ указанія приведеннаго закона, въ чемъ заключаются ихъ отличительныя свойства,—это было предметомъ неоднократныхъ разъясненій со стороны Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту. Изъ сихъ разъясненій, между прочимъ, слѣдуетъ, что взысканіе правительственнымъ мѣстомъ или лицомъ, дѣйствующимъ въ качествѣ органа общественной власти, съ частнаго лица извѣстнаго сбора, хотя бы и неправильное, не даетъ повода къ судебному иску, потому именно, что такимъ взысканіемъ можетъ быть нарушено не гражданское право частнаго лица, а право его, какъ плательщика налога, обязательнаго для него въ силу закона наравнѣ со всѣми лицами, находящимися въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ по владѣнію имуществомъ или въ иныхъ, предусмотрѣннымъ закономъ, отношеніяхъ (рѣш. Сен. 1873 года—№ 1716, 1875 г.—№ 276, 1877 г.—№ 260, 1878 г.—№ 178, 1881 г.—№ 10 и др.). Обсужденію того же Департамента, какъ явствуетъ изъ рѣшенія его 1880 года № 8, подвергался и тотъ случай, когда по поводу взысканія въ пользу города сбора, взимаемаго по закону въ порядкѣ безспорномъ, лицо, къ коему обращено было означенное взысканіе, домогалось отмѣны его въ силу условій договора своего съ городомъ, и Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такое требованіе, какъ направленное къ возстановленію правъ по договору, подлежало разсмотрѣнію судебному. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что графъ Веліопольскій, путемъ предъявленія иска въ судѣ, домогается признанія его свободнымъ отъ обязанности отпускать хлѣбъ и топливо въ пользу училища, утверждая, что, вопреки мнѣнію учебнаго начальства, будто бы доходъ этотъ внесенъ въ штатъ училища въ силу обязательства, принятаго на себя прежнимъ владѣльцемъ ординаціи Мышковскихъ, въ дѣйствительности такого обя-

зательства никогда не существовало. Такимъ образомъ, очевидно, что взыскиваемый съ истца сборъ имѣлъ первоначальнымъ источникомъ не прямое предписаніе закона, а обязательство правопредшественника истца по ординаціи, и что настоящій споръ направленъ не противъ правильности самаго взысканія сего сбора, а въ опровержение первоначальнаго договорнаго его основанія. Въ виду этихъ данныхъ и согласно приведенныхъ выше разъясненій Правительствующаго Сената, слѣдуетъ заключить, что требованіе истца по настоящему дѣлу не принадлежало къ числу жалобъ по взысканію налоговъ, либо повинностей, подлежащихъ разсмотрѣнію административныхъ инстанцій, и, какъ имѣвшее своимъ предметомъ возстановленіе нарушеннаго гражданскаго права, могло быть, согласно общему правилу 1 ст. Уст. Гражд. Суд., предъявлено суду въ видѣ иска. Такому заключенію нисколько не противорѣчитъ и 4 п. постановленія бывшаго Совѣта Управленія Царства Польскаго 24 Октября (5 Ноября) 1844 г., ибо законъ этотъ установляетъ лишь, что слѣдующіе въ пользу училищъ и внесенные въ ихъ штаты доходы взыскиваются порядкомъ административной экзекуціи, но вовсе не устраняетъ, также какъ и 9 и 10 ст. указа 29 Сентября (11 Октября) 1816 г., возможности опровергать существованіе гражданскаго обязательства, принимаемаго за основаніе извѣстнаго дохода, установленнымъ для разрѣшенія подобныхъ споровъ судебныхъ порядкомъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій.

2) *Отъ 20 Марта 1895 г.* (*Сб. № 12*), по пререканію о подсудности дѣла по иску Коллежскаго Секретаря Менде къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ о возвратѣ 692 р. 25 к. взысканной недоимки по выданной въ 1851 г. продовольственной ссудѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что требованія и распоряженія правительственныхъ установленій, вытекающія изъ договоровъ и сдѣлокъ казны, какъ лица юридическаго, съ частными лицами, могутъ подлежать, какъ нарушающія гражданскія права частныхъ лицъ, оспариванію со стороны послѣднихъ путемъ предъявленія иска къ казнѣ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда казенное взысканіе, имѣющее въ основаніи своемъ договорное или обязательственное правоотношеніе между казною и частнымъ лицомъ, производится, въ силу того или другого спеціальнаго закона, порядкомъ безспорнымъ, или полицейскимъ (рѣш. Гражд. Кассац. Департ. 1889 года № 129). Посему, принимая во вниманіе, что отношенія между казною, какъ распорядительницею капиталомъ народнаго продовольствія, и лицами,

воспользовавшимися ссудами изъ такого капитала, вполнѣ аналогичны съ отношеніями кредитора къ его должнику, возникающими изъ всякаго договора займа, Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ заключеніе Саратовской Судебной Палаты, что искъ предъявленный Владиміромъ Менде къ казнѣ, въ лицѣ Саратовскаго Губернскаго Правленія, объ обратномъ взысканіи неправильно, по объясненію Менде, взысканной съ него недоимки продовольственной ссуды, выданной въ 1851 году опекуну надъ малолѣтними Владыкиными, прежними владѣльцами принадлежащаго Менде имѣнія, подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій.

3) *Отъ 28 Октября 1902 года—28 Апрѣля 1903 года* (*Сб. 1903 года № 34*), по вопросамъ о томъ: 1) подвѣдомственны ли суду гражданскому (прим. къ 1 ст. и ст. 2 Уст. Гражд. Суд.) требованія лицъ невойсковаго сословія, владѣющихъ на войсковыхъ земляхъ или въ предѣлахъ юртовыхъ довольствій станицъ Войска Донскаго садами и рощами, о возвратѣ взысканной съ нихъ, на основаніи 93 ст. XII т. ч. 2 Уст. Сельск. Хоз. изд. 1893 г., посаженной платы за земли подъ упомянутыми садами и рощами, и 2) . . . . Правительствующій Сенатъ нашелъ, что практика Правительствующаго Сената по вопросу о подвѣдомственности дѣла суду или администраціи уже вполнѣ выработана, и этою практикою твердо установлено, что подсудность имущественнаго спора между частнымъ лицомъ (физическимъ или юридическимъ), съ одной стороны, и правительственнымъ или общественнымъ установленіемъ—съ другой, зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ казенное или общественное установленіе: если оно является представителемъ или защитникомъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ или обществу, споръ признается подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ; если же, напротивъ того, оно дѣйствуетъ, какъ власть въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, споръ является подвѣдомственнымъ установленіямъ административнымъ (рѣш. 1892 года № 43); другими словами, если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ споръ, входятъ въ сферу гражданскаго права, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 Уст. Гражд. Суд.), подвѣдомственъ суду; если же правоотношенія эти относятся къ сферѣ права публичнаго, судъ оказывается некомпетентнымъ и споръ подлежитъ разрѣшенію администраціи. Если предметомъ спора является извѣстный взыскиваемый или взысканный казеннымъ или общественнымъ установленіемъ денежный сборъ, то характеромъ этого сбора

опредѣляется и подвѣдомственность спора, ибо характеромъ этимъ выясняется то качество, въ которомъ, взыскивая этотъ сборъ, дѣйствуетъ казенное или общественное управленіе, выясняется характеръ правоотношеній между симъ управленіемъ и плательщикомъ сбора. На разрѣшеніе вопроса о подвѣдомственности спора самый порядокъ взысканія даннаго сбора никакого вліянія оказать не можетъ, одно производство взысканія безспорнымъ порядкомъ не препятствуетъ признанію возникшаго спора подлежащимъ разрѣшенію судебныхъ установленій. Если сборъ имѣетъ своимъ источникомъ договорное соглашеніе, если онъ не имѣетъ характера налога, если правоотношенія сторонъ относятся къ сферѣ гражданскаго, а не публичнаго права, то хотя бы сборъ этотъ и взыскивался въ силу закона, въ порядкѣ безспорномъ, споры, возникающіе по поводу его взысканія (за исключеніемъ, конечно, тѣхъ, которые касаются самаго порядка взысканія), въ силу ст. 1 и 2 Уст. Гражд. Суд., подлежатъ разрѣшенію судебныхъ, а не административныхъ установленій. Принимая эти общія положенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что для разрѣшенія вышепоставленнаго вопроса о подвѣдомственности требованія о возвратѣ посаженной платы, взысканной съ лица, невойскового сословія, на основаніи ст. 93 т. XII ч. 2 Уст. Сельск. Хоз., необходимо опредѣлить, на основаніи дѣйствующихъ по этому предмету законоположеній, характеръ этой платы . . . . . .

Признавая установленную закономъ 29 Апрѣля 1868 г. посаженную плату платою за пользованіе землею, Правительствующій Сенатъ, въ виду такого ея характера, нашелъ, что всѣ возникающіе по поводу ея взысканія споры должны быть признаны, какъ споры о правѣ гражданскомъ, подлежащими, согласно ст. 1 и 2 Уст. Гражд. Суд., разсмотрѣнію судебныхъ установленій. То обстоятельство, что закономъ 12 Декабря 1888 г. разъяснено, что взысканіе недоимокъ по этой платѣ должно производиться безспорнымъ порядкомъ, не можетъ препятствовать такому разрѣшенію вопроса, въ виду послѣдовавшихъ по этому предмету въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1885 г. № 33 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1889 г. № 129 разъясненій. Правда, въ этихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ подчеркнулъ договорное происхожденіе обязательства, тогда какъ въ настоящемъ дѣлѣ съ перваго взгляда можетъ показаться, что источникомъ обязанности платить сборъ (посаженную плату) является не договоръ, а законъ, но это въ дѣйствительности не такъ: если какъ размѣръ платы, такъ и вообще условія пользованія зем-

лею опредѣляются здѣсь не договоромъ, а закономъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы отношенія между лицомъ, пользующимся войсковою, городскою или станичною землею, и войсковымъ Правленіемъ, городскимъ или станичнымъ обществомъ не имѣли договорнаго характера: лицо невойскового сословія, вступая въ пользованіе войсковою, городскою или станичною землею, съ обязательствомъ вносить за такое пользованіе установленную закономъ плату, тѣмъ самымъ вступаетъ въ договорныя съ собственникомъ земли, войскомъ, городомъ или станицею, отношенія; въ ст. 3 Высочайше утвержденнаго 29 Апрѣля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта положительно сказано, что на возведеніе новыхъ построекъ лица невойсковаго сословія испрашиваютъ разрѣшеніе войскового начальства или согласіе городскихъ или станичныхъ обществъ по принадлежности, обязываясь при этомъ вносить и т. д. Законъ 12 Декабря 1888 г. говоритъ только, что взысканіе недоимокъ по посаженной платѣ должно производиться безспорнымъ порядкомъ (существованіемъ этого закона и объясняется то, что недоимка, которую общество станицы Николаевской считало за Барановымъ, была взыскана съ него Атаманомъ принудительнымъ образомъ), но далѣе этого законъ не идетъ; объ изъятіи изъ вѣдомства Суда и всѣхъ споровъ, могущихъ возникнуть по поводу такого взысканія, о присвоеніи требованію этой платы во всемъ свойства безспорнаго, не допускающаго возраженія въ состоятельномъ порядкѣ, объ уравненіи, однимъ словомъ, этой платы въ порядкѣ взысканія съ налогами и повинностями, съ каковыми она, по своей юридической природѣ, ничего общаго не имѣетъ, въ законѣ этомъ ничего не сказано. Въ виду сего вышеизложеннаго, слѣдуетъ придти къ заключенію, что законъ 12 Декабря 1888 г. никакого вліянія на разрѣшеніе перваго изъ поставленныхъ вопросовъ оказать не можетъ, и что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно.

То же признано рѣш. Гражд. Кассац. Д—та Правительствующаго Сената 1905 г. № 75.

4) *Отъ 4 Октября 1904 г.* (*Сб. № 27*), по вопросу о томъ: штрафы, налагаемые въ силу Правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ, могутъ ли быть оспариваемы въ судебномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что подесятинная плата, уплачиваемая коннозаводчиками, есть плата за пользованіе землею, т. е. арендная плата, но отнюдь не можетъ быть признана налогомъ, установленіе и взысканіе котораго не подлежитъ оспариванію въ судебномъ порядкѣ. Хотя въ ст. 15 Правилъ 1877 г. эта плата и названа „установленною пошлиною“, но эта неточ-

ность выраженія не можетъ лишить ее значенія арендной платы, вытекающаго изъ существа того договорнаго отношенія, коимъ она была установлена. Если размѣръ платы и условія пользованія землею въ данномъ случаѣ опредѣляются не договоромъ, а Правилами 1877 г., то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы отношенія между коннозаводчикомъ, пользующимся войсковою землею, и войсковымъ Правленіемъ не имѣли договорнаго характера: коннозаводчикъ, вступая въ пользованіе войсковою землею съ обязательствомъ вносить за таковое пользованіе установленную правилами плату, тѣмъ самымъ вступаетъ въ договорныя отношенія съ собственникомъ земли, войскомъ (см. рѣш. Общ. Собр. 1902—1903 г., по дѣлу Баранова). Областное Правленіе Войска Донского, постановляя опредѣленіе о взысканіи подесятинной платы, а также штрафовъ за несвоевременный взносъ ея (ст. 27), дѣйствуетъ какъ правительственное установленіе, которое является представителемъ и защитникомъ имущества, принадлежащаго Войску Донскому. Какъ представитель сего имущества, Областное Правленіе дѣйствуетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно, въ силу Правилъ о Донскомъ коннозаводствѣ, налагаетъ денежные штрафы на коннозаводчиковъ за неправильное пользованіе отведенными имъ участками, напр., за содержаніе на этихъ участкахъ овецъ сверхъ указанной въ Правилахъ нормы, или за попасъ непринадлежащихъ коннозаводчику чужихъ овецъ свыше срока, опредѣленнаго правилами. И въ этихъ случаяхъ Областное Правленіе, ограждая Задонскую степь отъ неправильнаго пользованія коннозаводчиками-арендаторами, дѣйствуетъ, какъ представитель хозяйственныхъ и имущественныхъ интересовъ Войска Донского, а не какъ представитель государственной власти. Вслѣдствіе сего всѣ споры, возникающіе по поводу взысканія означенныхъ штрафовъ, какъ споры о правѣ гражданскомъ, должны быть признаны подлежащими разсмотрѣнію судебныхъ установленій, согласно 1 и 2 ст. Уст. Гражд. Суд. То обстоятельство, что взысканіе этихъ штрафовъ должно производиться административнымъ порядкомъ (ст. 38 Правилъ 1877 г.), не можетъ препятствовать такому разрѣшенію поставленнаго вопроса въ виду разъясненій, изложенныхъ по этому предмету въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1889 г. № 129 и Общаго Собранія 1885 г. № 33 и 28 Октября 1902 г. 28 Апрѣля 1903 г., по дѣлу Баранова. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать, что предложенный вопросъ **разрѣшается утвердительно.**

5) *Отъ 21 Марта 1905 г.* (*Сб. № 12*), по вопросу о томъ: по какимъ именно невыполненнымъ обязательствамъ частныхъ лицъ Удѣльному

вѣдомству предоставляется право осуществлять свои требованія въ безспорномъ порядкѣ черезъ полицію (ст. 445, прим. 2, Пол. Взыск. Гражд., т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.), Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, по силѣ примѣчанія къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій изъемлются лишь такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ: относительно же того, какія именно требованія упомянутыхъ мѣстъ и лицъ считаются безспорными въ указанномъ смыслѣ, надлежитъ руководствоваться статьею 422 Пол. о Взыск. Гражд. (Св. Зак. т. XVI ч. 2, изд. 1902 г,), сохранившею повсемѣстно силу и послѣ введенія Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., на основаніи коей взысканію въ безспорномъ порядкѣ подлежатъ государственныя подати, пошлины и разнаго рода сборы. Хотя же въ ст. 425 тѣхъ же законовъ указано, что всѣ договоры и обязательства съ казною, частными лицами заключенные, исполняются ими безпрекословно, и споры на нихъ ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ не пріемлются, а жалобы на притѣсненіе и излишнія требованія приносятся по начальству, но въ той же самой статьѣ оговорено, что приведенное постановленіе касается лишь мѣстностей, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы; 2) что согласно 1 и 1282—1299 ст. Уст. Гражд. Суд., всѣ споры казенныхъ управленій, къ числу коихъ принадлежитъ и Удѣльное вѣдомство, о правѣ гражданскомъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, и изъ этого общаго правила сдѣлано изъятіе въ статьяхъ 1300—1309 того же Устава только для дѣлъ, возникающихъ изъ „договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, каковыя дѣла могутъ производиться какъ въ административномъ, такъ и въ судебномъ порядкѣ, съ соблюденіемъ особыхъ установленныхъ для того правилъ; 3) что во 2-мъ примѣчаніи къ 445 ст. Пол. о Взыск. Гражд. изложено: „Въ 1875 г. указомъ Правительствующаго Сената разъяснено, что порядокъ взысканія по неисполненнымъ частными лицами обязательствамъ съ Удѣльнымъ вѣдомствомъ и въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, опредѣляется сею (445) статьею, и что, засимъ, Полицейскія Управленія обязаны удовлетворять требованія Удѣльнаго начальства, возникающія изъ неисполненія договоровъ подрядчиками и арендаторами оброчныхъ статей по Удѣльному вѣдомству“. Изъ указа же Правительствующаго Сената 6 Сентября 1875 г. (Полн. Собр. Зак. 1875 г. № 55063), на которомъ приведенное примѣчаніе основано, видно, что указъ этотъ послѣдовалъ въ разрѣшеніе возбужденнаго Удѣльнымъ вѣдомствомъ лишь вопроса о обязательности для Полицейскихъ Управленій исполненія адми-

нистративныхъ требованій означеннаго вѣдомства, возникающихъ изъ *договоровъ подряда и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей*, и слѣдовательно, указъ этотъ имѣлъ своимъ предметомъ разъясненіе вопроса о взысканіяхъ только по означеннымъ обязательствамъ, а не по какимъ либо инымъ. Въ этомъ указѣ, между прочимъ, сказано, что „порядокъ взысканія по неисполненнымъ частными лицами обязательствамъ съ Удѣльнымъ вѣдомствомъ и въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, опредѣляется 131 ст. 2 ч. X т., изд. 1857 г. (ст. 445 Пол. о Взыск. Гражд., изд. 1892 г.)“, т. е. производится черезъ Полицію, но очевидно, что это общее основаніе служило лишь къ подкрѣпленію вывода о томъ, что взысканія, возникающія изъ договоровъ подряда и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, должны быть, по требованію Удѣльнаго вѣдомства, производимы чинами Полиціи,—а не къ распространенію этого порядка на такіе договоры, взысканіе по коимъ, на основаніи приведенныхъ выше узаконеній, можетъ быть производимо не иначе, какъ въ порядкѣ судебномъ; посему, и первой части упомянутаго примѣчанія къ 445 ст. Пол. о Взыск. Гражд. нельзя придать иного значенія, какъ то, которое явствуетъ изъ означеннаго указа, и 4) . . По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ признать, что Удѣльному вѣдомству принадлежитъ право осуществлять въ безспорномъ порядкѣ, черезъ полицію, лишь требованія, возникающія изъ неисполненія договоровъ подряда, поставки объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

6) *Отъ 5 Ноября 1907 г.* (не напечатано): Правит. Сенатъ нашелъ: что касается права Управленія имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабской губерніи взыскивать арендные платежи и убытки по договорамъ объ отдачѣ означенныхъ имѣній въ арендное содержаніе въ безспорномъ порядкѣ (ст. 1300—1309 Уст. Гражд. Суд., 439—449 Полож. о Взыск. Гражд., изд. 1892 г.), то въ этомъ отношеніи, надлежитъ имѣть въ виду, что общій порядокъ удовлетворенія претензій за нарушеніе или неисполненіе договоровъ—это обращеніе къ суду. Какъ исключеніе изъ этого общаго порядка, закономъ допускается безспорный порядокъ для казенныхъ взысканій, но этотъ послѣдній порядокъ, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гражд. Касс. Д—та 1900 г. № 40. 1905 № 51), въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы, можетъ примѣняться исключительно къ дѣламъ, возникающимъ изъ заключенныхъ съ казною договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей. Посему, безспорный порядокъ могъ бы имѣть примѣ-

ненie къ взысканiямъ, вытекающимъ изъ договоровъ объ отдачѣ въ арендное содержанiе имѣнiй заграничныхъ монастырей въ Бессарабской губернiи, только въ томъ случаѣ, если бы договоры эти могли быть приравнены къ договорамъ объ отдачѣ въ содержанiе казенныхъ оброчныхъ статей. Но такого отождествленiя означенныхъ договоровъ сдѣлать нельзя. Подъ казенными оброчными статьями законъ разумѣетъ казенныя имущества отдаваемыя въ оброчное, съ публичныхъ торговъ, содержанiе (ст. 1 Уст. о Казен. Оброчн. Ст., т. VIII, ч. 1, изд. 1893 г.). Между тѣмъ, изъ цѣлаго ряда законоположенiй, послѣдовавшихъ для упорядоченiя хозяйства въ монастырскихъ имѣнiяхъ (15 Мая 1864 г. П. С. З. 40873; 9 Марта 1873 г. 51986; 21 Ноября 1873 г. 52803; 24 Марта 1903 г. 22714), а также изъ законодательныхъ соображенiй, на которыхъ они основаны, видно, что находящiяся въ Бессарабской губернiи имѣнiя заграничныхъ монастырей и церквей, хотя и состоятъ въ казенномъ управленiи, но остаются собственностью означенныхъ духовныхъ установленiй (Уст. Лѣсн., изд. 1905 г. Прим. къ ст. 467). Такимъ образомъ, имѣнiя, собственниками которыхъ являются заграничные монастыри и церкви, никакъ не могутъ быть отождествляемы съ казенными оброчными статьями, т. е. съ имуществомъ, составляющимъ достоянiе государства (казны). Изъ того обстоятельства, что монастырскiя имѣнiя подлежатъ отдачѣ въ аренду подобно казеннымъ оброчнымъ статьямъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы причитающiеся съ арендаторовъ монастырскихъ имѣнiй арендные платежи и могущее слѣдовать вознагражденiе за убытки подлежали и взысканiю тѣмъ же безспорнымъ порядкомъ, который допущенъ для взысканiй съ неисправныхъ арендаторовъ казенныхъ оброчныхъ статей, такъ какъ возможность примѣненiя исключительнаго закона не можетъ подразумѣваться, а должна быть прямо указана, какъ это и сдѣлано относительно порядка отдачи монастырскихъ имѣнiй въ арендное содержанiе (Прим. 3-е къ ст. 39 Уст. о Казен. Оброчн. ст. изд. 1893 г.). Взысканiя же съ арендаторовъ монастырскихъ имѣнiй, хотя и предъявляются отъ имени мѣстнаго Управленiя, но должны производиться, на точномъ основанiи ст. 1287 и 1288 Уст. Гражд. Суд., не иначе, какъ въ порядкѣ судебномъ, причемъ означенное Управленiе даже не освобождается, какъ это допущено относительно установленiй, ведущихъ судебныя дѣла, сопряженныя съ интересомъ государственной казны, отъ уплаты установленныхъ для частныхъ лицъ судебныхъ пошлинъ и сборовъ (Прим. 1 къ ст. 879 Уст. Гражд. Суд.).

Въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Д—та Правит. Сената **между прочимъ,** ***изложено:***

1) *Отъ 13 Декабря 1889 года (Сб. № 129)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по неоднократнымъ его разъясненіямъ (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1885 г. № 276, 1877 г. № 260, 1878 г. №№ 162 и 178, 1880 г. № 8, 1881 г. № 10, 1886 г. № 32), законъ признаетъ безспорными, не допускающими возраженій въ состязательномъ порядкѣ и потому подлежащими вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій (прим. къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд.), лишь такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, которыя исходятъ отъ нихъ въ качествѣ органовъ общественной власти; сюда относятся, напр., взысканіе разныхъ податей, пошлинъ, повинностей и т. п. сборовъ, коими могутъ быть нарушены не гражданскія права частнаго лица, а лишь права его, какъ плательщика налога, подлежащія огражденію и возстановленію исключительно путемъ жалобы по начальству. Напротивъ, всѣ тѣ требованія и распоряженія правительственныхъ установленій, которыя предъявляются или предпринимаются имъ отъ имени казны, какъ юридическаго лица, владѣющаго и распоряжающагося извѣстнымъ имуществомъ и вступающаго въ договоры и сдѣлки съ частными лицами, всегда признавались могущими нарушать гражданскія права частныхъ лицъ и потому подлежащими оспариванію со стороны послѣднихъ путемъ предъявленія къ казнѣ иска (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), не исключая и тѣхъ случаевъ, когда казенное взысканіе, имѣющее въ основаніи своемъ договорное или обязательственное правоотношеніе между казною и частнымъ лицомъ, производится въ силу того или другого закона порядкомъ безспорнымъ или полицейскимъ.

2) *Отъ 19 Февраля 1892 г. (сб. № 43)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ о подсудности имущественныхъ споровъ, возникающихъ между частными лицами съ одной стороны и правительственнымъ и общественнымъ учрежденіемъ съ другой, доходилъ уже до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената и обсуждался имъ неоднократно (рѣш. 1871 г. №№ 853 и 1080; 1873 г. №№ 780, 1350 и 1716; 1875 г. № 276; 1876 г. №№ 147 и 391; 1877 г. № 260; 1878 г. №№ 87, 128 и 162; 1879 г. №№ 54, 65 и 77; 1881 г. № 10; 1887 г. № 14 и др.). Рѣшеніями этими постепенно выработано и установлено то общее основное начало, что подсудность вышеуказанныхъ дѣлъ суду или администраціи зависитъ отъ того значенія, которое въ данномъ случаѣ занимаетъ казенное или обще-

ственное учрежденіе. Если оно является въ дѣлѣ, въ качествѣ истца или отвѣтчика, представителемъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ или обществу, и защитникомъ интересовъ этого имущества, дѣло подвѣдомственно суду. Но если оно дѣйствуетъ какъ власть, въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, то дѣла, возникающія между казеннымъ учрежденіемъ и частными лицами по поводу сдѣланныхъ симъ учрежденіемъ распоряженій или какихъ либо его дѣйствій, направленныхъ къ осуществленію предоставленной ему власти, подлежатъ вѣдѣнію административныхъ учрежденій Общее это начало безусловно примѣнимо также и къ имущественнымъ спорамъ и частныхъ лицъ и городскихъ общественныхъ управленій. Если они возникаютъ изъ гражданскихъ между ними сдѣлокъ и вообще изъ гражданскихъ имущественныхъ отношеній—дѣло подвѣдомственно суду. Но если городское управленіе дѣйствуетъ не спеціально какъ представитель городскаго имущества, а какъ общественная власть, уполномоченная закономъ управлять общественными дѣлами, и, въ особенности, если оно, силою этой власти, установляетъ особые въ пользу города сборы, возникающіе изъ сего споры этого управленія съ частными лицами вѣдаются не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ. Соотвѣтственно съ таковымъ началомъ, этимъ именно безспорнымъ, а не судебнымъ порядкомъ вѣдаются дѣла о взысканіи недоимокъ по упомянутымъ сборамъ (т. II ч. 1 ст. 2085) и по жалобамъ на касающіяся этого предмета распоряженія органовъ городскаго управленія (тамъ же ст. 2097). Различіе это, между прочимъ, вытекаетъ также и изъ сопоставленія рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1875 г. № 276 съ рѣшеніемъ того же Департамента 1881 г. № 10. Въ томъ и другомъ дѣлѣ споръ касался сбора съ лавки. Тѣмъ не менѣе Сенатъ призналъ первое дѣло подлежащимъ вѣдѣнію административныхъ, а второе—судебныхъ установленій и въ основаніе этого различія принялъ установленныя судомъ, разбиравшимъ дѣло по существу, и неподлежавшія потому кассаціонной повѣркѣ фактическія данныя, въ силу коихъ въ первомъ случаѣ дѣло касалось сбора, установленнаго общественнымъ управленіемъ на основаніи 2075 и посл. ст. 1 ч. II т.,—а во второмъ—платы за землю, составлявшую собственность города. Сопоставляя эти общія начала съ предметомъ дѣла, по которому состоялось обжалованное въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе Саратовской Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что разрѣшеніе вопроса о подсудности этого дѣла судебнымъ или административнымъ учрежденіямъ зависитъ отъ характера сбора, который городъ взыскиваетъ съ отвѣтчика Журавлева. Если сборъ этотъ

имѣетъ значеніе вознагражденія города за пользованіе городскою землею, отошедшею подъ мостки, то разборъ возникшаго между сторонами спора подлежитъ вѣдѣнію суда.—Но если напротивъ того, сборъ установленъ городскимъ общественнымъ управленіемъ и взыскивается имъ не за пользованіе городскою землею, а за самое устройство мостковъ къ хлѣбнымъ амбарамъ и пользованіе ими, совершенно независимо отъ того, на какой именно землѣ они сооружены, то сборъ этотъ имѣетъ значеніе налога, установленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ въ пользу города и съ городскихъ обывателей, и всѣ дѣла, по взысканію и уплатѣ этого сбора возникающія, должны быть вѣдаемы не судебными, а административными учрежденіями. По вышеуказанному предмету, существенному для разрѣшенія вопроса о подсудности дѣла, обсудить который Палата должна была сама, независимо отъ указаній сторонъ (Уст. Гр. Суд. ст. 584), въ обжалованномъ рѣшеніи Палаты не только не заключается вполнѣ точнаго и опредѣлительнаго вывода, а, напротивъ того, въ соображеніяхъ ея по сему предмету содержатся даже прямыя противорѣчія. Съ одной стороны Палата называетъ установленный городомъ сборъ «налогомъ», а съ другой—приводитъ что сборъ этотъ есть «что-то въ родѣ аренды за пользованіе своимъ». Признавая въ началѣ своихъ соображеній землю подъ мостками собственностью отвѣтчика, Палата, затѣмъ, допускаетъ предположеніе о принадлежности этой земли городу. Въ таковой недостаточности и противорѣчивости соображеній палаты нельзя не усмотрѣть нарушенія 711 ст. Уст. Гр. Суд. и повода къ кассаціи (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г. № 39 1886 г. № 85; 1887 г. №№ 27, 47, 66 и мн. др.), въ виду чего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе Саратовской Судебной Палаты отмѣнить.

3) *Отъ 3 Мая 1900 г. (сб. № 40)*: Правительствующій Сенатъ, нашелъ, что Судебная Палата, установивъ, что, при взысканіи съ Жиряковой 4767 р. 75 коп., Уральское горное управленіе дѣйствовало не въ качествѣ органа правительственной власти, а какъ казенное установленіе, вошедшее съ Жиряковою въ договорное соглашеніе, совершенно правильно признала, что Управленіе это не въ правѣ было производить съ Жиряковой денежное взысканіе по заключенному съ нею безъ посредства суда, въ административномъ порядкѣ. Повѣренный Уральскаго горнаго управленія въ кассаціонной жалобѣ не возражаетъ противъ правильности заключенія Судебной Палаты о томъ, въ какомъ качествѣ горное управленіе производило съ Жиряковой взысканіе, а утверждаетъ лишь, что Уставъ Гражданскаго Судопроизводства не обязываетъ казенные

Управленія обращаться къ участію суда при нарушеніи частными лицами заключенныхъ съ ними казною договоровъ, сокративъ для казны прежній порядокъ взысканія, установленный во 2 ч. X т. изд. 1876 г. Указаніе это представляется, однако, неосновательнымъ, потому что, согласно примѣч. къ 1 ст. Уст. Гр. Суд., вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій, подлежатъ лишь такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ. Но такого свойства законъ отнюдь не присваиваетъ требованіямъ казенныхъ установленій, истекающимъ изъ исполненія заключенныхъ ими съ частными лицами договоровъ. Напротивъ того, на основаніи ст. 425 т. XVI ч. 2 Полож. о Взыск. Гражд. изд. 1892 г., споры по договорамъ, заключеннымъ казною съ частными лицами, не пріемлются въ судебныхъ мѣстахъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, слѣдовательно, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы, такіе споры не исключены изъ вѣдѣнія суда и не могутъ посему подлежать вѣдѣнію административныхъ установленій.

4) *Отъ 4 Февраля 1898 г. (сб. № 11)* (рѣшеніе это напечатано въ запискѣ по дѣлу № 93—1907 г.)

Въ опредѣленіяхъ 2-го Общаго Собранія Правит. Сената, между прочимъ, *изложено:*

1) *Отъ 17 Декабря 1865 года за № 133 по дѣлу слѣдственному о претензіи Виленскихъ Августіановъ къ Графу Коссаковскому.* Правит. Сенатъ слушалъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государ. Совѣта, въ коемъ изложено: «Государственный Совѣтъ нашелъ, что при производствѣ взысканія 3.000 р. съ процентами по заемному письму, выданному Графомъ Іосифомъ Коссаковскимъ Виленскому Августіанскому Монастырю, капиталы коего вмѣстѣ съ другими капиталами римско-католическаго духовенства перешли въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, наслѣдникъ упомянутаго должника Графъ Францъ Коссаковскій началъ искъ о недѣйствительности означеннаго долга за пропускомъ земской давности ко взысканію онаго, а потому необходимо разрѣшить вопросъ: долженъ ли искъ Графа Коссаковскаго быть признанъ заслуживающимъ уваженія или слѣдуетъ въ ономъ отказать? . . . .
Въ настоящемъ дѣлѣ истцомъ является Графъ Францъ Коссаковскій, который, началъ искъ объ освобожденіи его отъ долга Виленскому Авгу-

стіанскому Монастырю по обязательству, выданному 23 Апрѣля 1806 г. покойнымъ его дядею Іосифомъ Коссаковскимъ, основывалъ оный: во 1-хъ, на формальной, будто бы, недѣйствительности долгового обязательства, каковое домогательство его устранено было собственнымъ его, истца, сознаніемъ, что покойный его дядя платилъ съ сего долга проценты по 1830 годъ, и тѣмъ призналъ и подтвердилъ дѣйствительность долга и, во 2-хъ, на томъ, что по упомянутому обязательству не производилось, будто бы, уплаты процентовъ и не чинилось взысканія съ покойнаго его дяди съ 1830—1841 годъ, и что, посему, долгъ этотъ уничтожился земскою давностію. Но такого неплатежа процентовъ съ 1830 по 1841 г. истецъ ничѣмъ не подтвердилъ и, слѣдовательно, выводимую имъ земскую давность ничѣмъ не доказалъ.—Между тѣмъ съ другой стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніе коего поступили съ 1842 г. капиталы упомянутаго монастыря, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія о передачѣ въ сіе Министерство всѣхъ капиталовъ римско-католическаго духовенства не только доказало существованіе долга заемнымъ обязательствомъ, которое никогда не было уничтожено и по которому, по сознанію самого истца, платимы были дядею его проценты по 1830 годъ; но въ опроверженіе голословнаго утвержденія Графа Коссаковскаго о неплатежѣ процентовъ дядею его съ 1830 по 1841 годъ, представило: 1-е. удостовѣреніе епархіальнаго начальства, данное еще при самомъ сосредоточеніи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ капиталовъ римско-католическаго духовенства въ 1842 году, что проценты по сему долгу были платимы безспорно и постоянно сполна по 1841 годъ, и 2) приходо-расходную книгу Виленскаго Августіанскаго монастыря за 1842 годъ, въ которой подъ 23 числомъ Апрѣля, срочнымъ днемъ годичной уплаты процентовъ по заемному Графа Коссаковскаго обязательству, значится, что проценты получены въ суммѣ 1000 дукатовъ за 1841 годъ. Приходо-расходныя монастырскія книги, равно какъ и визитныя книги, будучи ведены настоятелями, т. е. лицами административными, не о ихъ собственности, а о ввѣренныхъ ихъ управленію сословныхъ деньгахъ, должны признаваться совершеннымъ доказательствомъ, доколѣ не опровергнута ихъ подлинность, въ особенности же когда идетъ дѣло о суммѣ, поступившей въ приходъ, тѣмъ болѣе, что, на основаніи 341 ст. 2 ч. X т. Св. Зак., и частные счеты, записки и всякія другія домашнія долговыя бумаги частныхъ даже лицъ составляютъ доказательство въ дѣйствительности полученія процентовъ. . . . .

Такъ какъ, сверхъ того, уплатою процентовъ за 1841 годъ подтверждена и дѣйствительность заемнаго письма Іосифа Коссаковскаго, то нельзя

поэтому не признать, что исчисленіе земской давности по долгу Коссаковскаго должно начинаться съ упомянутаго 1842-го, а не съ 1830 года.

При этомъ Государственный Совѣтъ не могъ не принять въ соображеніе заявленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что споры и уклоненія отъ уплаты долговъ по фундушевымъ суммамъ римско-католическаго духовенства со стороны разныхъ лицъ, платившихъ прежде безпрекословно проценты и аннуаты съ должныхъ ими духовенству суммъ, начались вообще съ 1842 г., т. е. со времени обращенія тѣхъ фундушевыхъ суммъ въ казну, и что таковыя уклоненія обыкновенно основываются или на неформальности обязательствъ, или же на уничтоженіи ихъ давностію, причемъ должники отвергаютъ дѣйствительность производившихся ими или ихъ предками платежей процентовъ. Къ опроверженію подобныхъ изворотовъ со стороны должниковъ Правительство имѣетъ одинъ только способъ доказательства платежей, а именно внесеніе оныхъ въ свое время въ визиты и приходо-расходныя книги. Римско-католическое духовенство, недовольное самою мѣрою сосредоточенія капиталовъ его въ рукахъ Правительства и лишившись личнаго интереса во взысканіи долговъ по этимъ капиталамъ, не только не содѣйствуетъ Правительству въ этомъ случаѣ, т. е. неохотно доставляетъ требуемыя Правительствомъ доказательства, но даже иногда и противодѣйствуетъ Правительству при опроверженіи исковъ должниковъ; примѣръ чего можно видѣть и въ настоящемъ дѣлѣ, гдѣ духовенство на первое требованіе отозвалось неимѣніемъ вовсе приходо-расходныхъ книгъ и только вслѣдствіе настоянія Министерства представило одну таковую книгу. При такомъ положеніи дѣлъ сего рода нельзя не признать необходимымъ поддержать силу визитныхъ и приходо-расходныхъ суммъ, потому что всякое послабленіе должникамъ въ этомъ отношеніи, съ одной стороны, лишило бы Правительство возможности обезпечить существованіе и приращеніе капиталовъ, принадлежавшихъ прежде католическому духовенству, а нынѣ сосредоточенныхъ въ рукахъ Правительства, а съ другой открыло бы напротивъ того означеннымъ должникамъ удобный путь къ посягательству на цѣлость этихъ капиталовъ. . . . .

(Указъ по сему дѣлу послѣдовалъ 17 Января 1866 г. за № 8).

2) *Отъ 26 Ноября 1899 г. по жалобѣ Вассермановъ на Подольское Губернское Правленіе*: Правит. Сенатъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ, что разрѣшенію его въ семъ дѣлѣ подлежитъ жалоба Хаи и Удели Вассермановъ на опредѣленіе Подольскаго Губернскаго Правленія отъ

5 Іюня 1897 г., коимъ Губернское Правленіе, вопреки ходатайству жалобщиковъ, предписало Каменецъ-Подольскому Городскому Полицейскому Управленію о взысканіи съ нихъ въ безспорномъ порядкѣ 315 рублей недоимки по-духовнаго долга, числящагося по долговой книгѣ Римско-Католической Духовной Коллегіи на домѣ, бывшемъ Гросмана, находящемся въ гор. Каменецъ-Подольскѣ, пріобрѣтенномъ жалобщиками по купчей крѣпости отъ Кіевскаго Земельнаго Банка. Входя въ обсужденіе означенной жалобы Хаи и Удели Вассермановъ и останавливаясь на общемъ, возникающемъ въ семъ дѣлѣ вопросѣ о томъ: подлежатъ ли установленные фундушевыми записями ежегодные взносы (аннуаты) въ пользу римско-католическихъ духовныхъ учрежденій, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 1864 г., взысканію въ безспорномъ, полицейскомъ порядкѣ, Второе Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд. и примѣчанія къ оной, всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, и только такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежитъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Что же касается по-духовныхъ долговъ (аннуатъ), то нигдѣ въ законахъ не выражено правила, присвоивающаго этимъ долгамъ свойство требованій безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ. Напротивъ того, въ ст. 121 Уст. Иностран. Испов., XI т. 1 ч., указано, что всякіе иски и тяжбы объ имуществахъ духовныхъ установленій римско-католической церкви производятся въ общихъ судахъ по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскаго судопроизводства. Затѣмъ, хотя въ ст. 487 въ главѣ III о судопроизводствѣ по дѣламъ монастырей, церквей и т. д., XVI т. ч. 2 Зак. Суд. Гражд. изд. 1892 г., и содержится правило о томъ, что, въ случаѣ принесенія полиціи жалобы о неплатежѣ по обязательствамъ процентовъ, слѣдующихъ церквамъ, монастырямъ и прочимъ заведеніямъ, въ духовномъ вѣдомствѣ состоящимъ, полиція должна немедленно приступить къ неослабному удовлетворенію сихъ требованій, а въ случаѣ спора противъ таковыхъ требованій, не останавливая взысканія, отсылать спорящихъ въ подлежащее судебное мѣсто, но правило это, имѣющее своимъ источникомъ статьи 838 и 839 X т. 2 ч. Зак. о Суд. и Взыск. Гражд. изд. 1857 г., могло имѣть примѣненіе, какъ и прочія судопроизводственныя правила, въ этихъ законахъ изображенныя, лишь въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 1864 г. и въ которыхъ существовалъ, такъ называемый, исполнительный порядокъ про-

изводства гражданскаго суда, въ дѣлахъ безспорныхъ (ст. 12, 571 и послѣд. Зак. Гражд. XVI т. 2 ч.), отмѣненный Судебными Уставами. Въ виду сего, слѣдуетъ признать, что въ Подольской губ., со дня введенія въ оной Судебныхъ Уставовъ, взысканіе по-духовныхъ долговъ въ пользу римско-католической церкви могло бы производиться въ безспорномъ полицейскомъ порядкѣ, лишь въ томъ случаѣ, если бы законъ присваивалъ подобнымъ требованіямъ свойство безспорности, чего, какъ указано выше, въ законахъ не содержится. По симъ основаніямъ и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1895 г. №№ 11, 107), аннуатные платежи въ пользу римско-католическихъ духовныхъ учрежденій, какъ имѣющіе своимъ источникомъ не общее предписаніе закона, а лишь добровольное соглашеніе владѣльца имѣнія, фундатора, съ представителями мѣстнаго духовнаго учрежденія, представляются не повинностями, лежащими на имѣніи, а личными, договорными обязательствами, подлежащими какъ въ исполненіи, такъ и въ прекращеніи ихъ дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ; 2) что, въ виду сего, аннуатные платежи, какъ не имѣющіе въ своемъ основаніи предписанія закона и не являющіеся повинностями, лежащими на недвижимомъ имѣніи, не могутъ быть признаны, независимо отъ того, наложено, или не наложено запрещеніе Старшимъ Нотаріусомъ,—безспорными требованіями, почему и подлежатъ взысканію не административнымъ, а общимъ судебнымъ порядкомъ, и 3) что засимъ распоряженіе Подольскаго Губернскаго Правленія о взысканіи въ безспорномъ порядкѣ мѣрами полиціи съ Хаи и Удели Вассермановъ числящейся на ихъ домѣ недоимки въ размѣрѣ 315 руб. подлежитъ отмѣнѣ, Второе Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлило: опредѣленіе Подольскаго Губернскаго Правленія отъ 5 Іюня 1897 г. о взысканіи въ пользу Римско-католической Духовной Коллегіи съ Хаи и Удели Вассермановъ трехсотъ пятнадцати (315) рублей аннуатной недоимки, числящейся на **ихъ домѣ въ городѣ Каменецъ-Подольскѣ, отмѣнить.**

(Указъ по сему дѣлу послѣдовалъ 15 Февраля 1900 г. за № 346).

Въ рѣшеніи Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Д-та Героладіи 1874 г. по дѣлу о денежномъ взысканіи казны съ Ивенскаго **еврейскаго общества, между прочимъ, изложено:**

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 1842 г. въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ были сосредоточены принадлежавшіе Римско-Католическому духовенству разнаго рода капиталы, обращенные въ Го-

сударственное Казначейство. Вслѣдствіе сего въ Виленское Губернское Правленіе поступили требованія о взысканіи съ Ивейскаго еврейскаго общества денегъ по обязательствамъ, выданнымъ упраздненному Бернардинскому монастырю, Дудской филіи и Ивейской богадѣльнѣ подъ обезпеченіе Ивейскаго кагала, всего на сумму 2025 руб. съ процентами. О производствѣ сего взысканія съ Ивейскаго еврейскаго общества Губернское Правленіе предписало Ошмянскому Земскому Суду. Противъ означенныхъ, предъявленныхъ къ Ивейскому еврейскому обществу, претензій повѣренный общества, мѣщанинъ Моисей Франкъ-Каменецкій, предъявилъ 29 Іюля 1859 г. къ бывшей Ошмянской Городовой Ратушѣ споръ, доказывая недѣйствительность предъявленныхъ казною обязательствъ. Виленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, въ которую было передано настоящее дѣло на основаніи 75 ст. Высочайше утвержденныхъ Правилъ 11 Октября 1865 г., рѣшеніемъ 2 Марта 1867 г. признала искъ Ивейскаго общества объ освобожденіи его отъ предъявленныхъ къ сему обществу казною взысканій правильнымъ. По несогласію Виленской Казенной Палаты съ этимъ рѣшеніемъ, настоящее дѣло поступило на ревизію Правительствующаго Сената, по 1 Департаменту, который нашелъ, что предметъ сего дѣла заключается во взысканіи въ пользу казны съ Ивейскаго еврейскаго общества разныхъ денежныхъ суммъ по обязательствамъ сего общества и что таковое взысканіе, на основаніи статей 104 и 131 т. X ч. 2, должно производиться порядкомъ исполнительнымъ, а не судебнымъ; а потому, признавъ судебное производство по настоящему дѣлу начатымъ безъ законнаго основанія и подлежащимъ по сему прекращенію, 2 Апрѣля 1870 г. опредѣлилъ: судебное производство по настоящему дѣлу прекратить, а рѣшеніе Виленской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда отмѣнить, предоставивъ Виленскому Губернскому Правленію принять надлежащія мѣры ко взысканію съ Ивейскаго еврейскаго общества требуемыхъ съ сего общества казною суммъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ 131 ст. т. X ч. 2. На это опредѣленіе Правительствующаго Сената повѣренный Ивейскаго еврейскаго общества, Моисей Франкъ-Каменецкій, принесъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ всеподданнѣйшую жалобу, въ которой, указавъ на неправильность примѣненія Правительствующимъ Сенатомъ статей 104 и 131 т. X ч. 2, объяснялъ, что споръ Ивейскаго еврейскаго общества противъ предъявленныхъ казною претензій по обязательствамъ, выданнымъ Римско-Католическимъ духовнымъ учрежденіямъ, на основаніи ст. 838 и 839 т. X ч. 2, долженъ подлежать разсмотрѣнію въ судебномъ, а не исполнительномъ порядкѣ и что при разсмотрѣніи сего дѣла по существу означенныя обя-

зательства оказываются недѣйствительными. При настоящей жалобѣ Франкъ-Каменецкій приложилъ копію съ указа Виленскаго Губернскаго Правленія Ошмянской Городовой Ратушѣ отъ 31 Марта 1850 года, изъ каковой копіи видно, что, вслѣдствіе представленія Городовой Ратуши Губернское Правленіе дало знать оной, что дѣло о взысканіи съ Ивейскаго еврейскаго общества денегъ по вышеупомянутымъ претензіямъ Ивейскаго Бернардинскаго монастыря, Ивейской богадѣльни и Дудской филіальной церкви, на основаніи ст. 839 и 743 т. X ч. 2, должно быть принято Ратушею къ судебному разбирательству въ порядкѣ, указанномъ для дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ. Всеподданнѣйшая жалоба Франка-Каменецкаго, по Высочайшему повелѣнію, внесена на разсмотрѣніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, Общее Сената Собраніе нашло, что въ настоящемъ дѣлѣ, вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы Франка-Каменецкаго на опредѣленіе 1-го Департамента Сената, коимъ уничтожено судебное производство по предъявленному Ивейскимъ еврейскимъ обществомъ къ казнѣ иску, объ освобожденіи отъ уплаты требуемыхъ казною суммъ, разрѣшенію Общаго Сената Собранія подлежитъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должна быть разсмотрѣна заявляемая Ивейскимъ еврейскимъ обществомъ претензія о необязательности для онаго требуемыхъ казною взысканій, т. е. порядкомъ ли, для исполнительныхъ дѣлъ установленнымъ, или же судебнымъ? По правиламъ, опредѣленнымъ для производства дѣлъ монастырей, церквей и другихъ духовныхъ установленій (ст. 838 и 839 т. X ч. 2), если противъ претензіи духовенства, взыскиваемой въ исполнительномъ порядкѣ, будетъ кѣмъ либо предъявленъ споръ, то полиція, не останавливая взысканія, отсылаетъ спорящихъ въ надлежащее судебное мѣсто къ производству дѣлъ такимъ образомъ, какое для казенныхъ имѣній предписано. Въ настоящемъ же дѣлѣ взысканіе возникло по капиталамъ, духовенству принадлежавшихъ, вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Виленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, на точномъ основаніи приведенныхъ узаконеній, совершенно правильно вошла въ разсмотрѣніе спора, предъявленнаго повѣреннымъ Ивейскаго общества Каменецкимъ противъ взысканія казны по обязательствамъ, выданнымъ Римско-Католическому духовенству. Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената опредѣлило: возвратить дѣло въ 1 Департаментъ Сената для разсмотрѣнія по существу.

Въ рапортѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Правительствующему Сенату (по 1-му Д—ту), отъ 20 Іюля 1906 г. за № 1122, значится, между прочимъ, слѣдующее:

На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената неоднократно восходилъ вопросъ о порядкѣ взысканія, по по-духовнымъ долгамъ (аннуатамъ), обезпеченнымъ на недвижимыхъ имуществахъ, въ губерніяхъ Западнаго края. При этомъ, однако, въ указахъ по сему вопросу Правительствующій Сенатъ высказывался не единообразно, допуская въ однихъ случаяхъ, взысканіе долговъ указанной категоріи въ порядкѣ безспорномъ, въ другихъ же не иначе, какъ въ порядкѣ судебнаго производства. Такъ, указами отъ 15 и 25 Октября 1888 г. за 11997 и 12460, Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы Чешейкой-Сахацкаго и графа Левашова на распоряженіе административныхъ учрежденій о взысканіи съ нихъ аннуатныхъ долговъ, въ исполнительномъ порядкѣ, принявъ въ соображеніе, что въ аналогичномъ случаѣ, а именно при взысканіи по-духовныхъ долговъ, изъ выкупныхъ ссудъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 Ноября 1867 года, Положенія Главнаго Комитета, по устройству сельскаго состоянія (п. 5), таковое взысканіе повелѣно производить, примѣняясь къ порядку взысканія долговъ казенныхъ. Приэтомъ Сенатъ разъяснилъ, что жалобщикамъ, въ случаѣ дѣйствительнаго нарушенія ихъ имущественныхъ правъ, предоставлено, въ силу ст. 2 Уст. Гр. Суд. т. XVI ч. I Св. Зак., о возстановленіи сихъ правъ предъявить искъ въ подлежащемъ Судѣ. Равнымъ образомъ, въ указѣ отъ 13 Марта 1893 года, за № 426, состоявшемся по представленію Виленскаго Губернскаго Правленія объ отмѣнѣ его постановленія, содержавшаго отказъ взыскивать по-духовные долги полицейскимъ порядкомъ, за введеніемъ въ Виленской губерніи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, Правительствующій Сенатъ призналъ приведенное постановленіе Губернскаго Правленія отъ 4 Октября неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, по слѣдующимъ основаніямъ: по силѣ примѣчанія 2 къ ст. 644 т. X ч. 2 Св. Зак. по продол. 1879 года (нынѣ ст. 487, т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.), взысканіе по-духовныхъ долговъ, производится на основаніи особыхъ правилъ, а цитаты подъ этимъ примѣчаніемъ вполнѣ разъясняютъ, что неослабное удовлетвореніе требованій римско-католическаго духовенства возлагается на полицію, которая, въ случаѣ какихъ-либо споровъ, не останавливая взысканія, отсылаетъ спорящихъ въ судъ, для производства дѣла такимъ порядкомъ, какой предписанъ для имѣній казенныхъ (ст. 838 и 839 т. X ч. 2 изд. 1857 г.);

такимъ образомъ, приведеннымъ узаконеніемъ установлено взысканіе по-духовныхъ долговъ въ безспорномъ порядкѣ. Выводъ этотъ, по мнѣнію Сената, вовсе не противорѣчитъ тому обстоятельству, что приведенныя узаконенія дѣйствуютъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены новые Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, такъ какъ, согласно примѣчанію къ ст. 1 Суд. Уставовъ Императора Александра II (Уст. Гр. Суд.), «такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій». Такое именно значеніе было придано по-духовнымъ долгамъ римско-католическаго духовенства сосредоточеннымъ въ 1842 году въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ Указѣ 2-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената, отъ 7 Января 1866 г. за № 8, признано необходимымъ «обезпечить существованіе и приращеніе капиталовъ римско-католическаго духовенства, сосредоточенныхъ въ рукахъ Правительства». Независимо сего, въ томъ же Указѣ № 426, приводится на справку, что свойство безспорныхъ взысканій признано по-духовными долгами также и опредѣленіями Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), состоявшимися 24 Мая, 27 Іюля и 4 Октября 1888 г. и изложенными въ указахъ отъ 15 и 25 Сентября 1888 года и 31 Января 1889 г.

Въ такомъ же смыслѣ послѣдовало опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 21 Сентября 1889 г., за № 9516, по жалобѣ Эрдмана, Дунина и Зайцева на Могилевское Губернское Правленіе за взысканіе съ нихъ аннуаты въ пользу Журавичскаго костела мѣрами полиціи. Напротивъ того, указомъ отъ 15 Февраля 1900 г. № 346, по однородной жалобѣ Хаи и Удели Вассермановъ на Подольское Губернское Правленіе, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное распоряженіе Губернскаго Правленія, при чемъ, руководствовался слѣдующими соображеніями: по силѣ ст. 1 Уст. Гр. Суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, и, въ виду сего, мѣрами правительственныхъ, а не судебныхъ мѣстъ могутъ быть производимы взысканія лишь по тѣмъ требованіямъ, коимъ законъ именно присвоилъ свойство безспорности. Между тѣмъ, въ отношеніи аннуатъ законъ нигдѣ не признаетъ за ними указаннаго свойства, такъ какъ, хотя, на основаніи ст. 487 Супопр. Гражд. (т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 года), полиція и обязана, въ случаѣ возникновенія спора при производствѣ взысканія долговъ въ пользу духовныхъ учрежденій, не останавливая таковаго

взысканія отсылать спорящихъ въ судъ, однако эта статья, повторяющая правило статей 858 и 859 закона о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (т. X ч. 2 Свода Законовъ, изданіе 1857 г.), должна, по мнѣнію Сената, почитаться отмѣненною Судебными Уставами и потому можетъ имѣть примѣненіе, какъ и прочія судопроизводственныя правила, въ этихъ законахъ изображенныя, лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сіи Уставы не введены въ дѣйствіе; что же касается дѣйствующаго закона, то въ Уставѣ Иностранныхъ Исповѣданій (томъ XI часть I Свода Законовъ, изданіе 1896 года) въ статьѣ 121 прямо указано, что всякіе иски объ имуществахъ духовныхъ установленій римско-католической церкви производятся въ общихъ судахъ по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. Независимо сего, Правительствующій Сенатъ, высказываясь въ данномъ случаѣ противъ допустимости безспорнаго порядка взысканія по-духовныхъ долговъ, принялъ также во вниманіе и то обстоятельство, что аннуатные платежи въ пользу римско-католическихъ духовныхъ учрежденій, какъ имѣющіе своимъ источникомъ не общее предписаніе закона, а лишь добровольное соглашеніе владѣльца имѣнія съ представителями мѣстнаго духовнаго учрежденія, представляются не повинностями, лежащими на имѣніи, а личными договорными обязательствами, подлежащими какъ въ исполненіи, такъ и въ прекращеніи ихъ, дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ, почему и не могутъ быть признаны требованіями безспорными. Послѣдствіемъ указаннаго разногласія въ практикѣ Правительствующаго Сената создалось то положеніе, что взысканіе долговъ, о коихъ рѣчь, производится въ различныхъ мѣстностяхъ не единообразно, и въ то время какъ въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края примѣняется порядокъ исполнительный,—въ губерніяхъ Юго-Западныхъ, напротивъ того, послѣдовало основанное на указѣ, № 346, по дѣлу Вассермановъ, административное распоряженіе мѣстныхъ гражданскихъ властей, о прекращеніи взысканія всякаго рода долговъ въ пользу римско-католическаго духовенства въ порядкѣ безспорномъ. Такое положеніе вещей побудило Римско-Католическую Духовную Коллегію, на обязанности коей, лежитъ наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ долговъ въ пользу римско-католическаго духовенства, войти въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ объ установленіи однороднаго, обязательнаго для всѣхъ мѣстностей, порядка, который бы обезпечивалъ исправное взысканіе означенныхъ долговъ. При этомъ Коллегія высказывается за необходимость производства таковаго взысканія мѣрами полиціи, ссылаясь на крайнюю неаккуратность ихъ поступленія и убыточность для католическихъ капиталовъ, происходящую вслѣдствіе веденія

дѣлъ сего рода судебнымъ порядкомъ, особенно въ случаяхъ перехода имѣній, на коихъ обезпечены помянутые долги, къ новымъ владѣльцамъ.

Обращаясь, съ своей стороны, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ необходимымъ остановиться на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ:

По-духовные долги въ пользу римско-католическаго духовенства имѣютъ своимъ источникомъ установленное владѣльцами недвижимыхъ имуществъ обремененіе послѣднихъ ежегодными платежами въ пользу тѣхъ, или иныхъ римско-католическихъ духовныхъ учрежденій. Погашеніе этихъ обязательствъ, извѣстныхъ подъ именемъ аннуатъ (т. е. ежегодныхъ платежей). составляетъ обязанность каждаго владѣльца обремененнаго имущества, независимо отъ того, является ли онъ общимъ правопреемникомъ того владѣльца, который установилъ обязательство (т. е. его наслѣдникомъ), или частичнымъ правопреемникомъ, въ данномъ недвижимомъ имуществѣ, по договорнымъ отношеніямъ, или другимъ юридическимъ основаніямъ. Въ силу сказаннаго, аннуатные платежи, по самой своей юридической сущности, должны быть признаны обязательствами вещнаго характера. Такое свойство аннуатныхъ платежей не распространяется, однако, на тѣ случаи, когда аннуата не будетъ взыскана своевременно. Такъ какъ налагаемое аннуатной обязательство заключается въ періодической уплатѣ извѣстнаго количества вещей, или же извѣстной суммы денегъ, то всякая неуплаченная аннуата, которая своевременно должна была быть взыскана съ доходовъ отъ самого имущества, становится съ момента поступленія этихъ доходовъ въ собственность владѣльца личнымъ его долгомъ, а потому, съ переходомъ обязаннаго имущества въ другія руки, долгъ можетъ быть обращенъ на прежняго владѣльца, новый же собственникъ обязанъ производить лишь послѣдующія текущія уплаты. Въ виду сего, образовавшіяся такимъ образомъ недоимки и должны быть причислены, какъ это и опредѣлено въ Указѣ Правительствующаго Сената, по дѣлу Вассермановъ (15 Февраля 1900 г. № 347), къ категоріи личныхъ договорныхъ обязательствъ, подлежащихъ дѣйствію общихъ Гражданскихъ Законовъ, но это обстоятельство отнюдь не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отрицанію вещнаго характера и за самыми текущими платежами.

Опредѣливъ сущность аннуаты, какъ юридическаго института, необходимо также точно выяснить вопросъ о томъ, кто является по дѣйствующему русскому законодательству управомоченнымъ субъектомъ. иными

словами, кто имѣетъ право на полученіе аннуатныхъ платежей и кто признанъ осуществлять это право: казна или римско-католическое духовное вѣдомство? Не подлежитъ сомнѣнію, что аннуатныя обязательства при своемъ установленіи имѣли въ виду доставленіе выгоды тому или иному костелу, монастырю или вообще духовному учрежденію. Поэтому, пока римско-католическое духовное вѣдомство, или отдѣльныя его учрежденія, имѣли права на имущества, могли безъ всякихъ ограниченій имѣть собственные капиталы и недвижимости, право полученія аннуатныхъ платежей принадлежало безспорно симъ учрежденіямъ, и казна не являлась заинтересованною стороною въ дѣлѣ исправнаго поступленія подуховныхъ суммъ. Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ настоящее время послѣ произведенной въ 1840—1841 годахъ секуляризаціи всѣхъ римско-католическихъ церковныхъ имуществъ какъ недвижимыхъ, такъ и капиталовъ. Таковая передача католическихъ имуществъ въ вѣдѣніе и распоряженіе казны, состоявшаяся на основаніи Высочайше утвержденныхъ 27 Апрѣля 1840 г. и 1 Декабря 1841 года журналовъ Комитета о духовныхъ имѣніяхъ, имѣла своимъ послѣдствіемъ установленіе для всего римско-католическаго духовенства штатнаго отъ казны содержанія, взамѣнъ чего получаемые съ секуляризованныхъ имуществъ доходы, поступая въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ коемъ они сосредоточены, обращались затѣмъ въ соотвѣтственномъ размѣрѣ пособіемъ государственному казначейству на покрытіе выдаваемаго духовенству жалованья. Такимъ образомъ, если и можно признать, что доходы отъ образуемыхъ указанными платежами капиталовъ поступаютъ въ пользу духовенства, то едва-ли, тѣмъ не менѣе, было бы правильнымъ признавать ихъ на этомъ основаніи принадлежащими духовенству. Правильнѣе, казалось бы, придти къ заключенію, что образуемыя такимъ образомъ суммы, какъ ничѣмъ не отличающіяся отъ прочихъ государственныхъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленный предметъ расходованія, какъ, напримѣръ, продовольственный капиталъ по Имперіи,—составляютъ, подобно и сему послѣднему, принадлежность государственную. Въ силу сказаннаго, необходимо признать, что, если въ ст. 838 и 839 т. X ч. 2 по изд. 1857 года (ст. ст. 479 и 487 т. XVI ц. 2 по изд. 1892 года) указано, что долги духовенства взыскиваются порядкомъ, установленнымъ для казенныхъ взысканій, то этими законоположеніями вовсе не имѣется въ виду только приравненіе духовныхъ долговъ къ казеннымъ, а ими указано лишь, можетъ быть и безъ особой въ томъ надобности, что и эти казенные долги взыскиваются общимъ порядкомъ взысканія казенныхъ долговъ, сборовъ и повинностей. Другой смыслъ имѣли статьи 838 и 839 по изд. 1857 года, основанныя

на Указахъ Сената отъ 24 Октября 1818 года, 16 Декабря 1826 года, 30 Марта и 31 Мая 1827 г., т. е. такихъ, которыя изданы до секуляризаціи имѣній духовенства 9-ти Западныхъ губ., когда эти имѣнія считались собственностью римско-католической церкви, какъ спеціальнаго юридическаго лица, а не казны. Тогда и нужна была особая оговорка въ законѣ о томъ, что взысканіе долговъ по фундушамъ и пр. не пріостанавливается оспариваніемъ со стороны частныхъ лицъ правильности взысканія, и что искъ о признаніи долга несуществующимъ долженъ предъявлять тотъ, кто не подчиняется административному порядку взысканія. Нынѣ же, послѣ законовъ 1841—1843 г.г., такое спеціальное указаніе представляется совершенно излишнимъ, такъ какъ общій порядокъ, установленный для казенныхъ долговъ и государственныхъ сборовъ, долженъ распространяться и на по-духовные долги, составляющіе нынѣ собственность казны и подлежащіе поэтому безспорному взысканію, наравнѣ съ прочими поземельными налогами.

Утвержденіе Правительствующаго Сената, что взысканіе по-духовныхъ долговъ подлежитъ порядку не исполнительному, а исковому судебному на томъ основаніи, что долги римско-католическому духовенству, между прочимъ и аннуаты, не подходятъ подъ сборы въ пользу казны, какъ долги установленные не государственною властью, а добровольными соглашеніями между духовенствомъ и частными лицами—фундаторами, представляется неубѣдительнымъ. Дѣло въ томъ, что правооснованіе долга не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при разсмотрѣніи вопроса о порядкѣ взысканія его, если только признано будетъ, что этотъ долгъ казенный. Не говоря уже о томъ, что въ самой ст. 445 т. XVI ч. 2, опредѣляющей порядокъ взысканія казенныхъ долговъ наряду съ податями, пошлинами,—то есть платежами частныхъ лицъ, основанными на публичномъ правѣ, указано и на убытки по неисполненнымъ обязательствамъ съ казною, т. е. основанные на гражданскомъ договорномъ правоотношеніи между частнымъ лицомъ и казною, аннуаты, признаваемыя и Правительствующимъ Сенатомъ за повинность, не погашаемую давностью, ничѣмъ не отличаются отъ цѣлой массы другихъ повинностей, установленныхъ договорными, частно гражданскими отношеніями. Такъ, напримѣръ, аннуаты по юридическому существу не отличаются отъ повинностей временно-обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ или платежей (срочныхъ и временныхъ) въ пользу выкупныхъ учрежденій или поземельной повинности люстраціонныхъ имѣній и т. п. Несомнѣнно, что отношенія, вытекающія изъ выкупной операціи,—заключенія уставной грамоты,—относятся къ сферѣ

гражданской, а не публичной, и, тѣмъ не менѣе, ко взысканію повинностей, на сихъ отношеніяхъ основанныхъ, даже въ пользу помѣщиковъ, законами допускается порядокъ безспорный, исполнительный. Этотъ именно принципъ выраженъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи Главнаго Комитета по устройству сельскаго состоянія 1 Ноября 1867 года (№ 45126 Полн. Собр. Зак.), по силѣ коего взысканіе по-духовныхъ долговъ и аннуатъ производится, примѣняясь къ порядку взысканія долговъ казенныхъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, нельзя не признать, что взысканіе по-духовныхъ долговъ мѣрами полиціи, въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 445 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г.), представляется вполнѣ согласнымъ какъ съ юридической сущностью аннуаты, такъ равно и съ нашимъ по настоящему предмету законодательствомъ. Считаясь при этомъ съ возможностью указанія на тотъ фактъ, что ст. 445, какъ и прочія процессуальныя правила, помѣщенныя въ старыхъ судопроизводственныхъ законахъ, можетъ имѣть примѣненіе лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 1864 года (Указъ по дѣлу Вассермановъ, № 347), онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Правительствующаго Сената, что въ мотивированномъ указѣ (Полн. Собр. Зак. 1875 г., № 55063) по возбужденному Департаментомъ Удѣловъ вопросу о допустимости примѣненія безспорнаго порядка взысканій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 118 — 137 т. X ч. 2 Св. Зак., изд. 1857 года (нынѣ ст. ст. 439—451 т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.), Сенатъ высказываетъ мысль, что помянутыя статьи сохраняютъ свою силу и тамъ, гдѣ Судебные Уставы введены въ дѣйствіе. Поэтому и ст. 445, во 2 примѣчаніи къ которой и помѣщенъ приведенный Указъ Правительствующаго Сената, какъ имѣющая своимъ источникомъ ст. 131 т. X ч. 2 изд. 1857 г. (ст. 114 того же тома, изд. 1876 г.), на точномъ основаніи означеннаго примѣчанія, должна быть признана сохраняющей свое значеніе и въ мѣстностяхъ, въ коихъ Судебные Уставы Императора Александра II дѣйствуютъ въ полномъ объемѣ.

Предполагаемое разрѣшеніе вопроса о порядкѣ взысканія по-духовныхъ долговъ отнюдь не можетъ быть признано противорѣчащимъ принципамъ, введеннымъ Судебными Уставами 1864 года, такъ какъ примѣчаніе къ ст. 1 Устава Гр. Суд. (т. XVI ч. 1 Св. Зак., изд. 1892 года) именно предусматриваетъ исполнительный порядокъ взысканія по тѣмъ обязательствамъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорности.

Что же касается статьи 121 Уст. Ин. Исп., по силѣ коей, иски и тяжбы объ имуществахъ духовныхъ установленій рѣшаются въ общихъ судахъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства, то, очевидно, статья эта имѣетъ въ виду тѣ случаи споровъ объ имуществахъ духовенства, для коихъ не установлено специальныхъ узаконеній и для разрѣшенія коихъ инымъ порядкомъ не имѣется особыхъ какъ въ данномъ случаѣ, юридическій основаній. Принимая, однако, во вниманіе, что въ законѣ не имѣется вполнѣ ясныхъ и категорическихъ указаній по разсматриваемому вопросу, имѣю честь, на основаніи п. 1 ст. 176 Учр. Мин. (т. I ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 г.) о соображеніяхъ Министерства по сему предмету представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

(Дѣло по означенному рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ Правительствующимъ Сенатомъ еще не разрѣшено).

Смотр. справку по дѣлу № 93—1907 г.

(Записка по сему дѣлу составлена 3 Мая 1908 г.).

Исп. обяз. Оберъ-Секретаря *А. Савченко-Маценко.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *К. Берманьскій.*